

To: [redacted] [redacted]@rivm.nl; [redacted] [redacted]@rivm.nl; [redacted] [redacted]@rivm.nl; [redacted]
[redacted] [redacted]@rivm.nl
From: [redacted]
Sent: Mon 5/31/2021 7:26:40 PM
Subject: Antw: uit het BAO
Received: Mon 5/31/2021 7:26:41 PM

Kan ook morgen, hoor! Groet, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Datum: 31 mei 2021 om 20:12:03 CEST
Aan: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>, [redacted] <[redacted]@rivm.nl>, [redacted]
<[redacted]@rivm.nl>, [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Onderwerp: Antw: uit het BAO

Dan zou ik letterlijk even moeten gaan kijken. We bedoelden wat in advies over type 3 werd gezegd. Dat was inderdaad volgens mij ook onder 12 expliciet en niet onder 6 expliciet. Dan moet ik morgen even kijken waar de 6 vandaag komt. Maar gaat erom dat we vinden dat iedereen getest zou moeten worden;)

Van: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Verzonden op: maandag 31 mei 2021 19:58
Aan: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>, [redacted] <[redacted]@rivm.nl>, [redacted]
<[redacted]@rivm.nl>, [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Onderwerp: Antw: uit het BAO

Dank [redacted] ik had nog van niemand een reactie gehad. Het ging om 6 jaar versus 12, men snapte niet waarom de grens op 6 jaar is gesteld in het advies, terwijl het gaat om kinderen onder 12. Is 6 jaar een foutje?

Groet, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Datum: 31 mei 2021 om 19:43:45 CEST
Aan: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>, [redacted] <[redacted]@rivm.nl>, [redacted]
<[redacted]@rivm.nl>, [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Onderwerp: Antw: uit het BAO

Hoi [redacted]

Ik check de mail nu pas na mijn vrije dag, bel me volgende keer gerust als het haast heeft. Misschien heeft [redacted] ook al kunnen helpen. Maar in omt waarin we type III toe stonden en voorwaarden stelden gaf het omt aan dat het niet testen van jonge kinderen een extra risico meebrengt, helemaal als je 1,5 meter loslaat, en dat ook jonge kinderen besmettelijk kunnen zijn, ook zeker asymptomatisch. Omt vond toen ook dat we niet te poezelig moesten om gaan met testen van kinderen. Zijn prima manieren voor en dus ook jonge kinderen kunnen getest worden als ze naar zo'n event gaan. Stond toen expliciet in advies over type III events en nu dit ook zo meegenomen voor type II en type IV events, wat me dan ook goed te beargumenteren lijkt. Juist ook expliciet voorwaarden gesteld omdat de testen voor toegang protocollen wat ons betreft te veel risico's niet mitigeren en dus dat risico nemen.

Hopelijk heb je hier zo wat aan!

Groet [redacted]

Van: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Verzonden op: maandag 31 mei 2021 16:14

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl> 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl> 5.1.2e
<5.1.2e@rivm.nl> 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Onderwerp: uit het BAO

- Heel zware BAO achter de rug...
- Veel vragen over Fieldlabs, onder andere over kinderen < 6 die getest moeten worden (waar komt dat vandaan? Bij testen voor toegang gaat het om < 12) graag uitleg!
- Geldt dat ook voor type II?
- Aan OMT wordt aanvullende vraag gesteld over meerdagen events (onder welke voorwaarden van wel?)
- Over vaccinatie: als we zeggen dat na doorgemaakte inf het interval van 6 maanden om te kunnen volstaan met 1 vaccinatie betekent dat we nu zeggen dat na het doormaken van een infectie men kan uitgaan van bescherming voor langer dan 6 maanden? (nee, uitgelegd dat dit twee verschillende dingen zijn)
- @ 5.1.2e geldt laatste zin in advies voor Astra ook (ja); moet het nu met terugwerkende kracht rechtgezet worden voor mensen die al een afspraak voor de tweede prik hebben: nee!

Graag antwoord op de met geel gemarkeerde vragen.

Groet, 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e Centrum Landelijke Coördinatie Infectieziektebestrijding (LCI)

5.1.2e National Coordination Centre for Communicable Disease Control (LCI)

5.1.2e

T +31 5.1.2e | www.rivm.nl



RIVM Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu