

To: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Cc: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
From: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Sent: Thur 11/12/2020 8:58:31 AM
Subject: RE: Doorst: Viral load
Received: Thur 11/12/2020 8:58:32 AM

Hoi [redacted]

Ja, lijkt me zeker goed om te kijken of we een schatting kunnen maken van de kans dat er superspreaders zijn geweest bij koren.
 Ook mee eens dat er andere mogelijke transmissieroutes en verklaringen zijn die we ook zeker moeten bespreken.

Groeten, [redacted]

From: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Sent: woensdag 11 november 2020 11:38
To: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Cc: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Subject: RE: Doorst: Viral load

[redacted] gebruikte deze waarden tijdens het overleg over de koren uitbraak om [redacted] en collega's inzichtelijk te maken wat voor effect dit heeft op het infectierisico. De vraag was of dit de hoge attack rate bij koren zou kunnen verklaren.

Het is wellicht via koren-organisaties te achterhalen hoeveel repetities er ongeveer waren in die periode? Is dit nog iets om te overwegen [redacted]?

Het is echter lastig om conclusies te trekken bij 5 van de 6 koren vanwege onbekende factoren (onduidelijk een of meerdere index cases, rol andere transmissieroutes, wellicht rol voor bepaalde luchtstromen).

Groeten, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Verzonden: woensdag 11 november 2020 11:09
Aan: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Onderwerp: RE: Doorst: Viral load

Ben benieuwd.

Wat is de reden voor de 10^{10} en 10^{11} ?

En hoeveel koren hebben we in NL...die geoefend hebben?

Vr gr

[redacted]

From: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Sent: woensdag 11 november 2020 10:58
To: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Cc: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Subject: RE: Doorst: Viral load

Dag 5.1.2e

Dank voor de waardes. Aangezien uit ons gesprek van gisteren bleek dat rekenen met deze waardes een aanzienlijk effect heeft op de uitkomst is het wel goed om inzichtelijk te hebben hoe waarschijnlijk het is dat tijdens de 6 kooruitbraken er sprake was van een index (of meer?) met waardes van 10^{10} en 10^{11} . Dit was me nog niet duidelijk gisteren en 5.1.2e wist dit ook niet. Vandaar de vraag. Ook goed voor EPI om te weten als ze aan de slag gaan met het model.

Groet, 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Verzonden: woensdag 11 november 2020 10:25

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Onderwerp: RE: Doorst: Viral load

Beste 5.1.2e en 5.1.2e

De fit op de keelneus-swab data die wij voor in de tool gemaakt hebben zegt het volgende, te interpreteren als het percentage van SARS-CoV-2-geïnfecteerden waarbij minimaal deze concentratie (RNA copies / mL) aanwezig is (dus groter dan of gelijk aan).

>= 10^8 : 8.5%
 >= 10^9 : 1.8%
 >= 10^{10} : 0.2%
 >= 10^{11} : 0.013%

Deze waardes zijn omgerekend vanaf Ct waardes.

Groet,
 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Afdeling Milieu, Centrum Zoönosen & Omgevingsmicrobiologie
 Centrum Infectieziektebestrijding
 Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM)

WHO Collaborating Centre Risk Assessment of Pathogens in Food and Water

Bezoekadres: Antonie van Leeuwenhoeklaan 9, Bilthoven

Postadres: Postbus 1, 3720 BA Bilthoven

06 5.1.2e 5.1.2e@rivm.nl | aanwezig 5.1.2e

From: 5.1.2e

Sent: dinsdag 10 november 2020 14:58

To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

<5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Cc: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Subject: RE: Doorst: Viral load

Dat hebben we wel, can gextraheerd worden uit de verdeling die we hebben van de Ct naar load verdeling zoals we die in de RA gebruiken, maar 10^8 zit op ongeveer 5%.

Als we prciezer willen ga ik daar achetr aan: maar is het nog relevant?

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Sent: dinsdag 10 november 2020 14:42

To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Cc: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Subject: Doorst: Viral load

Dag allen

Onderstaande vraag kreeg ik van 5.1.2e vanuit de werkgroep aerosolen.

Is hier überhaupt op dit moment een antwoord op te geven?

Misschien donderdag bespreken?

Groet

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Datum: 10 november 2020 om 14:07:46 CET

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Onderwerp: Viral load

Dag 5.1.2e

Op verzoek van 5.1.2e een vraag over viral load / super shedders.

Welk percentage van de positieve COVID personen heeft een viral load van 10^9 , 10^{10} en 10^{11} virusdeeltjes per ml mucus?

Groet, 5.1.2e