

REACTIE WJZ OP GESTELDE VRAGEN VAN MVWS
--

Van WJZ, afgestemd met PG: **5.1.2e** (schreeuwverbod), **5.1.2e** (coördinerende rol VRs)

Schreeuwverbod

VRAAG MVWS 24-8:

Stel dat we de wet niet wijzigen? Dan is een schreeuwverbod in een stadion onmogelijk?

- *Als we de wet niet wijzigen, is het niet mogelijk om de bezoekers van het stadion rechtstreeks een schreeuwverbod op te leggen. Wel kan aan evenementen de voorwaarde worden verbonden dat de bezoekers niet schreeuwen/zingen; die verplichting geldt dan voor de organisator. Over nut en noodzaak van het verbod brengt het OMT aanstaande donderdag advies uit. Omdat we de inhoud van dat advies nog niet kennen, adviseren we om zekerheidshalve in de NvW een basis voor het verbod op te nemen. Als het OMT-advies onvoldoende steun biedt voor voortzetting van het verbod, kunnen we dit onderdeel schrappen en de spoedadviesaanvraag RvS achterwege laten (de wijziging mbt lokaal maatwerk is relatief klein).*

VRAAG MVWS 25-8:

Is het dan niet beter om eerst de RvS af te wachten?

- De minister van BZK heeft vandaag ingestemd met dit onderdeel van de NvW onder het voorbehoud 'dat het OMT een aanbeveling doet dat het noodzakelijk is om het zang- en schreeuwverbod als verplichte norm voort te zetten'. Dat wil zij ook zo opgenomen hebben in het MR-formulier.
- Het OMT-advies over het zang- en schreeuwverbod zal zeer waarschijnlijk niet de door de minister van BZK gewenste aanbeveling bevatten, omdat het OMT niet adviseert over de vraag of maatregelen verplicht of vrijwillig moeten zijn.
- Een mogelijke oplossing zou inderdaad kunnen zijn om voor te stellen het advies van de RvS af te wachten.

Is schreeuwverbod van de vergunninghouder/organisator niet voldoende? Voor voetbal wel toch?

- Of dat voldoende is, hangt mede af van het OMT-advies.
- Het wetsvoorstel maakt het inderdaad al mogelijk om voorwaarden te verbinden aan evenementen, zoals betaald voetbalwedstrijden, inclusief de voorwaarde dat geen stemverheffing plaatsvindt. De verplichting rust dan op de organisatoren.
- Deze route zou in elk geval tegemoetkomen aan de zorgen van het Veiligheidsberaad en het OM over de handhaafbaarheid van het verbod. Het is dan aan de organisatoren om voor de naleving te zorgen.

Coördinerende rol VR's

VRAAG MVWS 24-8:

Behoeft de wens van VR's om coördinerende rol te houden in regio's nog wijziging? Dan ook nog graag meenemen in wijziging?

- *Het wetsvoorstel drukt deze coördinerende rol uit via de bepaling dat informatie over de lokale uitvoering van de wet door tussenkomst van de voorzitters naar de minister van VWS gaat. Wat ambtelijk VWS, JenV en BZK betreft is er geen wijziging van het wetsvoorstel nodig; de coördinerende rol kan verder verduidelijkt worden in de nota naar aanleiding van het verslag.*

VRAAG MVWS 25-8:**Coördinerende rol VRs: Ook als we dat fasemodel (uit de escalatieladder) uitwerken?**

- Of wijziging van de Twm nodig is voor het fasemodel, hangt af van de uitwerking van dat model. Wij begrijpen van PG dat het fasemodel bedoeld is als een bestuurlijk instrument en niet als juridisch afdwingbaar kader voor het optreden van burgemeesters. Dan is geen wijziging van de Twm nodig.
- De voorzitter kan op grond van de Twm alleen – als u daartoe besluit – bevoegdheden van burgemeesters overnemen als de uitoefening van die bevoegdheden (dreigende) gevolgen van meer dan plaatselijke betekenis heeft.
 - Eerder is er in overleg met uw ambtsgenoten van JenV en BZK voor gekozen om de coördinerende en afstemmende rol van de voorzitters in het regionaal beleidsteam (RBT) niet in de wet op te nemen. In de MvT staat daarover: "Het regionaal beleidsteam blijft fungeren zolang er sprake is van een crisis. Dat is dus de plek waar coördinatie en afstemming kunnen plaatsvinden, ook met het oog op de rol van de voorzitter van de veiligheidsregio in het kader van artikel 58d. Er is dus geen noodzaak die rol in hoofdstuk Va (nogmaals) vast te leggen."
 - Als u deze rol alsnog wenst te formaliseren, vereist dat waarschijnlijk politiek overleg met uw ambtsgenoten van JenV en BZK.