

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl
Cc: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl
From: [redacted] 5.1.2e [redacted]
Sent: Sun 7/11/2021 8:56:47 PM
Subject: FW: Sheets BWO 12 juli
Received: Sun 7/11/2021 8:56:47 PM

Zoals net in webex besproken, op naar de verlening van EK-finale ☺

Van: [redacted] 5.1.2e [redacted]
Verzonden: zondag 11 juli 2021 22:07
Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted] <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e [redacted] <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e [redacted] <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>
Onderwerp: FW: Sheets BWO 12 juli

Ha

Inleiding (sheet 1)

- Toon van inleiding is eigenlijk: doe niet zo raar en neem geen maatregelen. Ondanks dat we dat ambtelijk op punten delen, is deze toon niet handig
- Er is een verschil tussen extra adviezen en extra maatregelen. Als je toch naar buiten treedt, is het goed om urgentie van waar we nu staan wel te benadrukken en toch paar adviezen te geven. Dat kan via lijn van RIVM gedragsunit: geanticipeerde spijt en omgekeerde loyaliteit (tot nu toe waren jongeren erg loyaal met kwetsbaren terwijl maatregelen hen juist erg raakte, nu kan je van iedereen vragen om algemene adviezen beter te volgen, want jongeren nog lang beperken is niet goed.
- Tweede bullet: 'binnen marges': RIVM gaat hier morgen nog iets over zeggen.
- Terecht wordt gezegd dat epidemiologische onderbouwing nodig is, ten onrechte wordt niet vermeld dat in 119^e advies onderbouwing is gegeven voor aantal maatregelen die niet / niet geheel zijn overgenomen. Voor dat deel is die onderbouwing er dus wel.
- Tegenargument op opgenomen aandachtspunten moet je ook opnemen: maatregelen nemen op bekende risicoplekken zorgt ervoor dat je altijd achter de feiten aanloopt. Dus er is wat te zeggen om de verspreiding voor te komen door verdergaand in te grijpen (overigens blijft vraag wel staan: waarom nu en niet vrijdag jl.)

Maatregelen (sheet 2 links)

- Extra aandachtspunt bij doorstroomlocaties: geen clusters gerapporteerd.
- Max groepsgrootte is opgenomen. Eens dat dat vergaand is maar zie 116/117^e advies waar afschaffen gekoppeld was aan niveau zorgelijk en daarboven advies was cf routekaart.
- Daarom is tot nu toe ook gesproken over advies max 8 p thuis (wat wel cf 119^e OMT advies is). Op publieke plaatsen is een maatregel en die is altijd gekoppeld geweest aan het dringend advies voor thuisbezoek. Maar oi moet je deze nu loskoppelen, en dus dit punt verplaatsen naar lijstje adviezen. Met meer dan 10 in een park lijkt me minder problematisch dan met meer dan tien in een klein studentenkamertje. Is punt dat bevolking nooit heeft begrepen overigens.
- Bij alcohol verbod svp opnemen dat deze hand in hand gaat met horeca. Wel horeca verbieden va 2200 en niet alcohol verbod kan vragen om problemen zijn.

Adviezen (sheet2 rechts)

- Tav advies na 5 dagen: voor velen is laatste risicovol contact minimaal 3 dagen oud (laatste uitgaansdag) dus dan maakt de exacte 'na' 5 dagen isolatie ook niet uit (kom je nl op 8 uit). Voor GGD is enige spreiding beter. Dus svp 'in' deze vijf dagen opnemen. Dus svp splitsen:
 - 1) Wie afgelopen tijd risicovol contact heeft gehad: testen bij GGD. Wees heel voorzichtig tot je negatieve uitslag hebt.
 - 2) Ga je binnenkort op vakantie: zorg dat je geen risicovolle contacten hebt, is beste naar als je 1 dag voor je vakantie alsnog positief test...
 - 3) BCO maatregelen aanpassen: na risicovol contact: na 5 dagen testen en tot dan thuis (vraag echt OMT advies, want BCO maatregelen zijn net aangepast nav 116/117^e advies)
- Niet voor algemeen advies testen na risicovolcontact in perpetuum: dan kan gedrag oproepen dat je prima risicovol contact kan hebben als je je maar laat testen dan.
- Advies reizigers: niet akkoord. We hebben net algemene boodschap reizen vastgesteld: klachten:-> ggd; geen klachten: -> zelftest voor je weer naar werk /school / studie gaat; jongeren die samen op vakantie zijn geweest: -> GGD. Deze boodschap nu niet veranderen!
- Bovendien, reizigers uit rode landen moeten testen voordat je naar NL komen, ipv hier. Houd je 1 kleur over, en daar weer ander advies voor geven is echt verwarrend. Logischer is dan geel ook DCC-plichtig te maken (deze svp opnemen)

- Voor laagdrempelig advies mondkapjes (bv: mondkapjes niet verplicht, maar op drukke plekken waar 1,5m echt niet werkt (drukke winkel) wel aan te raden) is geen OMT advies nodig. Zie ook 116/117^e OMT advies waar afschaffen gekoppeld was aan niveau zorgelijk.

Hgr

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Dubbel

5.1.2e