

**To:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Cc:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**From:** [redacted]  
**Sent:** Mon 11/9/2020 8:12:33 AM  
**Subject:** RE: Marjolein CC email: Intern of uitgaand stuk betreffende 'Rectieop bericht 'Ziekenhuispersoneel wil helder beleid voor mondkapjes'(zaaknummer: 213337)'  
**Received:** Mon 11/9/2020 8:12:33 AM

Beste [redacted]

Dank voor je uitgebreide terugkoppeling. Ik zal brief aanpassen!  
 Zou je de mail van 5-11-2020 17:33:37 nog kunnen toesturen?

Groet,

[redacted]

[redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**Verzonden:** zondag 8 november 2020 15:01

**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**Onderwerp:** Marjolein CC email: Intern of uitgaand stuk betreffende 'Rectie op bericht 'Ziekenhuispersoneel wil helder beleid voor mondkapjes' (zaaknummer: 213337)'

Beste Collega,

Bedankt voor leeskopie, ik heb de brief toch even teruggestuurd om paar redenen

- Er wordt nogal uitgebreid ingegaan op de uitgangspunten (niet richtlijn) van LCI voor pgb gebruik buiten ziekenhuis die op verzoek van sector (!) zijn opgesteld. Tegelijkertijd ontbreekt in die passage een en ander, zoals behandeladvies Verenso en wanneer al eerder aanpassingen zijn gedaan. Volgens mij kun je verwijzingen eigenlijk helemaal missen want staat het ook niet in NOS bericht en in de oproep van bonden en vnv.
- Volgens mij kun je niet zeggen dat partijen het eens zijn over FMS richtlijn, want VNVN is niet eens en bonden niet geraadpleegd. Ik heb FMS nog bevraagd op dit punt, hun reactie was: vnv niet eens geworden en dit zijn minimum richtlijnen (zal die mailwisseling ook aan jou sturen [redacted]). Volgens mijn moeten we dus volstaan met te zeggen dat de beroepsgroep deze richtlijnen heeft opgesteld en daarbij gebruik gemaakt heeft van RIVM/LCI kennis en die kennis heeft toegepast op de specifieke situatie van ziekenhuizen. En dat dit richtlijnen zijn waarvan een professional beredeneerd kan afwijken (neem aan dat in FMS richtlijn zoiets staat).
- Punt van bonden is vooral dat laatste: zorgmedewerkers moeten niet afhankelijk zijn van wat specialisten, microbioloog of hoofd verpleegafdeling daarvan vindt, maar verpleegkundigen ten alle tijden gebruik moeten kunnen maken van PBM, ook voor preventief gebruik. Om die reden hebben we in overleg afgelopen maandag met partijen afgesproken dat zij nog een keer met elkaar in gesprek gaan, dus NvZ, FMS, VNVN en bonden en moeten we juist benadrukken dat die partijen met elkaar in gesprek moeten er omwille van goede zorg (zorginhoud) en veilig werken (arbo) er samen uitkomen. We kunnen daarbij aanschuiven/faciliteren als nodig maar dat is niet de rol van de overheid.
- Dan neem ik aan dat IGJ FMS volgt. Eerlijk gezegd snap ik het terughoudend gebruik van PBM in preventieve zin in de FMS richtlijn niet goed, bij geen PBM besmetting hoeft je pas min op als meer dan 15 m binnen 1,5 meter bent (RIVM onderschrijft dat overigens onder verwijzing naar BCO) dat vindt FMS omdat er genoeg triage kan plaatsvinden. Ik denk dat ze daar onvoldoende rekening houden met presymptomatische klachten en ervan uitgaan dat als er klachten zijn personeel deze ook goed herkent. Vrees dat we moeizame discussie aan langdurige zorg nu terugkrijgen aan kant van ziekenhuizen....

[redacted]

Bijgaand treft u ter informatie documenten / linkje naar de zaak aan, betreffende  
'Rectie op bericht 'Ziekenhuispersoneel wil helder beleid voor mondkapjes' (zaaknummer: 213337)'

Indien de linkjes in dit emailbericht niet functioneren, is het mogelijk dat de stukken zich bevinden onder een vertrouwelijk dossier waarvan u geen dossierwerker bent. Neem in dat geval contact op met de dossiereigenaar.

[Klik hier om naar de zaak te gaan](#)

Met vriendelijke groet,

5.1.2e