

To: [redacted] (5.1.2e) [redacted] (5.1.2e) [redacted] (5.1.2e) @minvws.nl
From: [redacted] (5.1.2e)
Sent: Tue 11/3/2020 12:31:20 PM
Subject: RE: Punt bij Regeling mondkapjes in publieke ruimte
Received: Tue 11/3/2020 12:31:20 PM

Hoi!

Even a deux:

Dat ging niet over publiek in algemene zin, maar over werksituaties waarin het hinderlijk is (ook irt de kritische beroepen). Voor publiek adviseren we juist om langdurig gebruik te vermijden (en de drukke publieke plekken erbij ☺). Het is niet de bedoeling dat mensen uren gaan winkelen ☺.

PBM en alternatief buiten de ziekenhuizen: dat gaat over beschermingsmiddelen. Een mondkapje is geen beschermingsmiddel voor de drager. Het is een publieksinstrument.

Heel kort door de bocht: medisch masker en faceshield lijken misschien wel meer op elkaar qua werking dan een faceshield en een mondkapje. In die zin dat het de ander beschermt.

Ik wil echt voorkomen dat twee mensen in de trein (schuin)naast elkaar zitten met een faceshield en alle lucht gewoon langs de shield gaat.

Wellicht kunnen we nog wel verduidelijken dat in de uitoefening van bepaalde functies een faceshield (al dan niet in combinatie met een mondkapje) gedragen kan worden?

Groet,

[redacted] (5.1.2e)

Van: [redacted] (5.1.2e) [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 3 november 2020 13:08

Aan: [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>

CC: [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Punt bij Regeling mondkapjes in publieke ruimte

Hallo [redacted] (5.1.2e)

Ik begrijp dat het een ingewikkelde afweging is en dat er meer factoren meespelen. Maar toch nog even:

- Het OMT heeft echt aangegeven in het advies over gebruik in de publieke ruimte dat bij langdurig gebruik een face shield kan worden overwogen in plaats van een niet medisch mondkapje.

- In de uitgangspunten voor pbm buiten ziekenhuizen, worden face shields geadviseerd als alternatief voor chirurgisch mondmasker voor preventief gebruik bij consulten en huisbezoeken.

Dus ik blijf het onlogisch vinden en kan me voorstellen dat zorgmedewerkers dat ook zullen vinden.

Groeten, [redacted] (5.1.2e)

Van: [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 3 november 2020 13:03

Aan: [redacted] (5.1.2e) [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>

CC: [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Punt bij Regeling mondkapjes in publieke ruimte

Hallo [redacted] (5.1.2e) e.a.,

Hier gaat een wereld achter schuil. Dit is geen nieuw punt. Er leven veel vragen over, dus daarom is het wel expliciet benoemd.

Een faceshield heeft een hele andere werking als een mondkap. Het beschermt niet de ander (wat een mondkapje wel doet). Er gaat lucht langs (wat bij een mondkap niet het geval is). Dus is het niet geschikt als mensen naast elkaar zijn.

Bovendien zijn er allerlei zeer ongeschikte varianten in omloop, ook bijvoorbeeld vanuit de kin die de neus niet bedekken. Naast de andere functie en werking is het een glijdende schaal en levert het in de uitvoering en handhaving discussies op.

Voor de duidelijkheid voor publieksgebruik: dus mondkapje en geen faceshield.

Rivm en omt hebben wel gezegd dat het een functie kan hebben bij de uitoefening van werkzaamheden. Maar dat is dan om de medewerker te beschermen en niet de ander. Denk aan medewerkers in het OV. Overigens wordt er bij sommig werk dan soms ook juist faceshield in combinatie met een mondkapje geadviseerd.

Ik snap je punt heel goed, maar de ene duidelijkheid levert dan grotere problemen op.

Bij de verplichting in het OV is eerder ook gezegd mondkapje en geen faceshield.

Overigens: geldt voor thuiszorgmedewerkers nu niet het advies om medisch masker te dragen?

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 3 november 2020 12:33
Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
Onderwerp: Punt bij Regeling mondkapjes in publieke ruimte
Urgentie: Hoog

Dag 5.1.2e en anderen,

Ik kopieer 5.1.2e in, omdat zij hier uiteindelijk beleidsmatig over gaan. Vanwege de link met het gebruik van mondkapjes in verpleeghuizen en gehandicapteninstellingen maakt LZ ook opmerkingen bij de Regeling mondkapjes in publieke ruimtes. We hebben nu nl. de indruk dat de samenhang nu niet logisch is.

In aanvulling op wat 5.1.2e al mailde over het OMT advies, hierbij nog een punt uit de adviezen voor zorgverleners. In de uitgangspunten van RIVM voor de zorg buiten ziekenhuizen bij preventief gebruik, wordt aangegeven dat bij consulten en huisbezoeken een medisch mondneusmasker **of een faceshield** is aangewezen. En hoewel een faceshield niet wordt aangeraden als preventie binnen instellingen, wordt er wel een vergelijking gegeven die zorgverleners in staat stelt te kiezen. Er worden dan ook in instellingen faceshields preventief gebruikt, bijvoorbeeld bij zorg aan mensen met een beperking die het gebruik van bedekkende mondkapjes niet begrijpen.

Het is dus onlogisch en verwarrend als in publieke ruimtes faceshields niet voldoende zijn, en op sommige plekken in de zorg wel. Een wijkverpleegkundige mag dan op straat geen faceshield, maar wel als zij bij de patiënt binnenkomt. Lijkt me onwenselijk.

Groeten, 5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 3 november 2020 12:09
Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
Onderwerp: RE: vraag nav presentatie van zojuist

Hallo 5.1.2e en anderen,

Dank voor deze reactie. Wel een vraag: wat wordt precies bedoeld met "de identiteit van de mensen die daar zijn heel belangrijk is"?

Ik stel voor dat we (mede gezien de vraag van Verenso) op basis van de tekst hieronder een passage opnemen in de toelichting bij de ministeriele regeling. Dan is het daarmee helder voor de langdurige zorg. Eens?

Wij hebben zo overleg met onze koepels, oa Verenso. Kunnen wij onderstaande al met hen delen?

Dan nog van onze kant een opmerking over mondkapjes. In het 80^e OMT-advies is het volgende gezegd over gebruik van niet-medische mondneusmaskers in de openbare ruimte: Bij dit besluit wijst het OMT nadrukkelijk op enkele situaties in de zorg,

waar gebruik van niet-medische mondneuskapjes direct raakt aan het gebruik van medische mondneuskapjes, en waar onveilige situaties voor patiënten/ cliëntenzorg zouden kunnen ontstaan vanwege de vele noodzakelijke wisselingen van afscherming en onduidelijkheid op het grensgebied. Betrokken ziekenhuizen en instellingen moeten nadrukkelijk richtlijnen voor medewerkers opstellen om het gebruik in de instelling helder neer te zetten. Ook is van belang te realiseren dat niet-medische mondneuskapjes niet zijn bedoeld voor continu gebruik over de hele dag. In situaties waar langdurig gebruik noodzakelijk wordt geacht zoals in sommige contactberoepen, dient een alternatief zoals faceshield overwogen te worden.

Tijdens de presentatie vorige week is volgens mij aangegeven dat een faceshield geen alternatief zou zijn. Gezien het omt-advies is het, denk ik, nodig dit nog even goed te bezien.

Groet 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 3 november 2020 11:22

Aan: 5.1.2 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: vraag nav presentatie van zojuist

Dag beiden,

Inmiddels is 5.1.2e op het gebied van publieke plaatsen terug 5.1.2e en ik heb haar gevraagd e.e.a. te verduidelijken t.a.v. verpleeghuizen. Haar reactie is als volgt, dus ik denk dat we verpleeghuizen gerust kunnen stellen.

Groeten,

5.1.2e

Ik denk dat in een verpleeghuis, de gangen en de ruimten die jij noemt, de identiteit van de mensen die daar zijn heel belangrijk is. Personeel, bewoners en hun specifieke bezoekers of specifieke vrijwilligers zijn welkom en andere mensen zullen waarschijnlijk daar niet mogen zijn. Er zal doorgaans ook een receptie zijn waar men zich ofwel moet melden ofwel die in de gaten houden wie er in en uit het gebouw gaan. Daarom ben ik geneigd om te zeggen dat een verpleeghuis of langdurige zorginstelling inderdaad een besloten plaats zal zijn.

Maar zoals gezegd: de feitelijke omstandigheden zijn bepalend. Dus als de koffieruimte in een instelling nadrukkelijk en doorgaans opengesteld wordt voor publiek, dan is dat niet meer besloten (ik ken een voorbeeld in Utrecht van een ouderencomplex waar inmiddels ook studenten kamers kunnen huren en de gemeenschappelijke ruimten ook op bepaalde tijden als buurthuis/café worden gebruikt). Bij verpleeghuizen en langdurige zorg lijkt mij dat niet aan de orde, maar ik zit niet goed in die materie.

De ruimten van een ziekenhuis waar publiek wel in en uit stroomt en identiteit niet van belang is (iedereen kan in de kantine van een ziekenhuis een kop koffie drinken) is wel publiek, m.u.v. de onderzoeksruimten en werkruimten van artsen, waar identiteit wel weer belangrijk is.

Van: 5.1.2 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: maandag 2 november 2020 18:36

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: FW: vraag nav presentatie van zojuist

Urgentie: Hoog

Hallo 5.1.2e

Morgenochtend graag even overleg hierover. Blijkbaar reageert 5.1.2e niet op de consultatie als wij ze met een antwoord gerust kunnen stellen.

Dat scheelt weer voor de consultatie, lijkt me.

Groeten, 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@verenso.nl>

Verzonden: maandag 2 november 2020 18:33

Aan: 5.1.2 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e @nvavg.nl' <5.1.2e@nvavg.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@verenso.nl>; 5.1.2e | Alzheimer

Nederland <5.1.2e@alzheimer-nederland.nl>

Onderwerp: RE: vraag nav presentatie van zojuist

Urgentie: Hoog

Hai 5.1.2e

We hebben op onderstaande vraag nog geen reactie gehad. Of wij moeten reageren op de consultatie is volledig afhankelijk van het antwoord op onderstaande vraag. Wanneer mogen wij het antwoord ontvangen?

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e

Van: 5.1.2e

Verzonden: vrijdag 30 oktober 2020 14:47

Aan: 5.1.2e 5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e @nvavg.nl' <5.1.2e@nvavg.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@verenso.nl>

Onderwerp: FW: vraag nav presentatie van zojuist

Hai 5.1.2e,

Begrijp dat ik niet het juiste mailadres gegokt heb van 5.1.2e en dat 5.1.2e is. Zou jij deze aan 5.1.2e door kunnen sturen?

5.1.2e

Van: 5.1.2e

Verzonden: vrijdag 30 oktober 2020 14:36

Aan: 5.1.2e @minvws.nl; 5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e @amerpoort.nl' <5.1.2e@amerpoort.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@verenso.nl>

Onderwerp: vraag nav presentatie van zojuist

Hai 5.1.2e,

Omdat ik het mailadres van 5.1.2e heb gegokt, ook even een mail aan 5.1.2e . 5.1.2e mocht het onjuist zijn, zou je het kunnen doorsturen?

5.1.2e, nav je presentatie van zojuist heb ik de volgende vraag:

- Begrijp ik het nu goed dat bewoners van een verpleeghuis (of een andere langdurige zorginstelling) wettelijk gezien buiten hun kamer gedwongen kunnen worden om een mondkapje te dragen? Dwz wordt hun woonkamer of de gang of de ontvangstruimte van het verpleeghuis gezien als openbare ruimte, ook voor bewoners?

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e

5.1.2e Verenso