

5.1.2e 1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 1.2e 5.1.2e  
5.1.2e 5.1.2e  
5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Dubbel

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e  
5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e  
5.1.2e

**Van:** 5.1.2e 1.2e < 5.1.2e @rivm.nl>

**Verzonden:** maandag 5 juli 2021 13:18

**Aan:** 5.1.2e < 5.1.2e @nlr.nl>; 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e 5.1.2e  
< 5.1.2e @nlr.nl>; 5.1.2e 1.2e < 5.1.2e @rivm.nl>

**CC:** 5.1.2e < 5.1.2e @nlr.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @nlr.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @nlr.nl>; 5.1.2e  
5.1.2e < 5.1.2e @rivm.nl>

**Onderwerp:** RE: Aantoonbaar misleiding in rapport over onderzoek risico op coronabesmetting in vliegtuigen

Besten,

De discussies/verwarring/onduidelijkheid mbt definities van de maskers speelt denk ik heel breed en is voor iedereen vervelend. Ook bij heen weer vertalen van nederlands naar engels en vv wordt het niet beter. Bij het bestempelen als "aantoonbaar misleiding" denk ik "zo de waard is vertrouwd hij zijn gasten" en ben ik erg geneigd het daar bij te laten.

Verder hebben we als RIVM natuurlijk vooral de eerste maanden aangegeven dat "de medische maskers" gereserveerd zouden moeten zijn voor de zorg/medische sector. Wellicht kan **5.1.2e** aangeven welke maskers dat precies omvatte, ieg de respirators ffp2 en ffp3.

Voor de studie: de lit waarden waar we mee gewerkt hebben zijn een summary van de literatuur van maskers zoals gebruikt in vooral de algemene bevolking: wat mij betreft en zover ik weet is dat wat ook voor de luchtvaart geldt: tenzij de praktijk is dat in de vliegtuigen echt wordt gecontroleerd dat iedereen de medische maskers draagt (kan ik me niet voorstellen). Dus ik denk dat we voor de sector de relevante data hebben gebruikt.

Vr gr

**5.1.2e**

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e 1.2e

5.1.2e

5.1.2e 1.2e

5.1.2e

5. 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Dubbel

3 - 4

Dubbel

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

5. 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Dubbel

5.1.2e

6 - 9

Dubbel