

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @rivm.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @rivm.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @rivm.nl;
From: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @rivm.nl;
Sent: Wed 4/28/2021 4:56:42 PM
Subject: FW: literatuuronderzoek
Received: Wed 4/28/2021 4:56:43 PM
[WP2 methodologie en procedures.docx](#)
[Template voor vaccins \[redacted\] 5.1.2e .xlsx](#)
[Endnote versie 1 maart 2021.enl](#)
[cochrane wp2.docx](#)
[Cochrane rapid review guidelines.docx](#)

Hi allen, ik dacht dat ik deze informatie van [redacted] 5.1.2e al gedeeld had met jullie maar vanmorgen had ik een [redacted] 5.1.2e met [redacted] 5.1.2e en bleek dat dit niet zo was. Excuses daarvoor. Schakel vooral direct met [redacted] 5.1.2e bij vragen!

Groet,

[redacted] 5.1.2e

From: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rivm.nl>
Sent: donderdag 15 april 2021 14:32
To: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rivm.nl>
Subject: FW: literatuuronderzoek

Hi [redacted] 5.1.2e

Deze mail heb ik vorige maand naar [redacted] 5.1.2e gestuurd. Onze werkwijze is na de cursus wel wat aangescherpt. Om te zien wat we uit de cursus hebben overgehouden is de file "cochrane wp2" relevant.

Hier de link naar de cursusmaterialen. Ik heb het even in een centrale map gezet, omdat het niet in een mail past en iedereen er zo bij kan.

[redacted] 5.1.2h

Ons contact was [redacted] 5.1.2e en via RIVM academy hadden we de training georganiseerd. Ging soepel toen.

[redacted] 5.1.2h

[redacted] 5.1.1d Vandaag mailde hij een soort waarschuwing dat hij het te druk heeft en plannen steeds moeilijker wordt. Via [redacted] 5.1.2e zou wellicht toch iets te plannen zijn.

Groeten,

[redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e

National Institute for Public Health & the Environment (RIVM)

Department of Health Economics
 Antonie van Leeuwenhoeklaan 9
 3721 MA Bilthoven

+31 (0) [redacted] 5.1.2e

From: [redacted] 5.1.2e
Sent: donderdag 4 maart 2021 15:28
To: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rivm.nl>
Subject: literatuuronderzoek

Hi [redacted] 5.1.2e

Zoals beloofd hierbij 3 dingen:

- Onze werkwijze stap voor stap. Er staat daarin nog niet hoe we losse papers beoordelen. Dat doen we tegenwoordig met tabblad QoE in de Excel. Voor reviews gebruiken we AMSTAR (via google een handige calculator).

1 iemand leest een aantal papers en beoordeelt ze. Daarna bij twijfelgevallen beoordeelt een 2^e lezer ze. Bij meer tijd wordt ieder paper door 2 mensen beoordeeld. Steekproef kan ook. We nemen ze pas mee vanaf moderate.

- Een Excel-file waar we papers in opknippen (deze was voor vaccins). Op de tabbladen staan ook de kwaliteitscriteria (bias, QoE etc.)
- Onze Endnote-file met alle coronapapers van maart 2020-nu (nog niet allemaal gelezen en gescoord natuurlijk).

Voor ons laatste product hebben dit opgeschreven:

Voor deze inventarisatie van interventies en maatregelen is literatuur verkregen in de database van de Corona Gedragsunit waarvoor wekelijkse searches worden gedaan in databases van Google Scholar, Pubmed, Embase, PsycInfo, Psy Arxiv. Daarnaast is er een extra search gedaan in de Cochrane database, PHE database, L.OVE platform by Epistemonikos. Hierbij zijn zoektermen gebruikt waaronder covid, corona, SARS-COV-2, covid-19, intervention, experiment, trial*, increas*, decreas*, review*, RCT*, testing, vaccin uptake, hand hygiene, hand washing, quaranti*, isolat*, social distanc*, face mask*, physical distanc*, work*. Daarnaast zijn pre-print databases als Psy Arxiv en Med Rxiv doorzocht.

Voor de search naar vaccinatie-interventies is gebruik gemaakt van de volgende zoektermen: "vaccin*, immuniz/sation* hesistan*, review, meta- analysis, willingness, determinants, factors, influences, barriers, acceptance, improve, refusal, uptake, rate*, interventions, strategies, confidence, 4C model, intention, SAGE, behavior, elderly, adults, healthcare workers, high-risk, community, general population, covid, influenza.

De literatuur is aangevuld met de sneeuwbalmethode, waarbij in de geïdentificeerde literatuur wordt gekeken naar referenties voor mogelijk nieuwe relevante studies. Bij niet-corona specifieke literatuur is geconcentreerd op reviews en experimenteel onderzoek.

Inclusiecriteria interventiestudies

- Engels of Nederlandstalige wetenschappelijke literatuur.
- Gerelateerd aan COVID-19 (of soortgelijke infectieziekten) en gedrag
- Peer reviewed en gepubliceerd tussen 2010 en 2021.
- Typen studies zijn reviews, (quasi-)experimentele studies, overzichtsrapp-orten, observationeel onderzoek.
- De studie heeft gedrag als uitkomstmaat en niet enkel intenties of percepties.
- Kwaliteit is minstens moderate; beoordeeld aan de hand van het type studie

* Voor reviews is hierbij gebruik gemaakt van de Health Evidence Tool (McMaster University, 2018).

* Experimentele studies zijn beoordeeld met het GRADE Handbook op risk of bias en quality of evidence (Schünemann et al) en Moola S, Munn Z, Tufanaru C, Aromataris E, Sears K, Sfetcu R, Currie M, Qureshi R, Mattis P, Lisy K, Mu P-F. Chapter 7: Systematic reviews of etiology and risk. In: Aromataris E, Munn Z (Editors).

* Overige studies zijn beoordeeld met de Checklist for Analytical Cross Sectional Studies van het Joanna Briggs Instituut. Reviewer's Manual. The Joanna Briggs Institute, 2017. Available from [https://reviewersmanu- al.joannabriggs.org/](https://reviewersmanual.joannabriggs.org/)

Er is door één onderzoeker gelezen en beoordeeld, en indien er twijfel was over de kwaliteit van bewijs of risk of bias, is de studie besproken met een tweede onderzoeker.

Groeten,

5.1.2

5.1.2e

National Institute for Public Health & the Environment (RIVM)

Department of Health Economics
Antonie van Leeuwenhoeklaan 9
3721 MA Bilthoven

+31 (0

5.1.2e