

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minbzk.nl]
Cc: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minjenv.nl]
From: [redacted] 5.1.2e)
Sent: Sun 10/25/2020 8:19:02 PM
Subject: RE: Bestuurlijke consultatie ministeriële regelingen
Received: Sun 10/25/2020 8:19:03 PM

Over het 2^e gedachtestreepje moeten we het morgen nog maar eens hebben!
 (Alsof art 11 Grondwet niet tot stand is gekomen....)

Van: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minbzk.nl>
Verzonden: zondag 25 oktober 2020 20:59
Aan: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minjenv.nl>
CC: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e @minjenv.nl; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minjenv.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minbzk.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rijksoverheid.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minbzk.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>
Onderwerp: RE: Bestuurlijke consultatie ministeriële regelingen

Allen,

Dank hiervoor. Vooruitlopend op mijn reactie op de algemene min regeling het volgende:

- Voor de mondkapjesplicht moet naar ik aanneem ook een uitzondering voor medische of tandheelkundige handelingen aan mond/neus worden opgenomen. Of is dit niet nodig omdat de behandelkamer geen publieke ruimte is? En hoe zit het met de schoonheidsspecialiste? En wat is verschil met de kapper? Afijn misschien allemaal al bedacht maar toch een paar vragen...
- Een mondkapje is een beperking van de persoonlijke levenssfeer. Svp de woorden 'kan' en 'mogelijk' in de toelichting schrappen. Dit leidt alleen maar tot discussies waar we niet op zitten te wachten, erken dit dus nu gewoon ruiterlijk. Is naar ik heb begrepen ook cf. de toelichting bij de Twm.

Groet,

[redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>
Verzonden: zondag 25 oktober 2020 20:39
Aan: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minjenv.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minbzk.nl>
CC: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e @minjenv.nl; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minjenv.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minbzk.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rijksoverheid.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>
Onderwerp: Bestuurlijke consultatie ministeriële regelingen

Beste [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e en [redacted] 5.1.2e,

De regelingenschrijfgroep heeft de afgelopen dagen hard gewerkt om de conceptregelingen gereed te maken voor bestuurlijke consultatie. Vandaag (zondag) en morgen (maandag) vindt er nog (laagambtelijke) intra- en interdepartementale afstemming en afstemming met OM, politie, VNG, NGB en het Veiligheidsberaad plaats. Voor de geïnteresseerden: bijgaand vinden jullie de huidige versies.

Proces

Wij begrijpen dat er dinsdag a.s. in de MCC over aanvullende maatregelen wordt gesproken, waaronder maatregelen over sport. Idealiter verwerken we die nog in de concepten. Wij stellen de volgende procedure voor:

- ∇ Jullie ontvangen morgen (maandag) aan het eind van de middag een nota van ons met de twee conceptregelingen en het verzoek aan MVWS, MJenV en MBZK om akkoord te gaan met aanvraag van de bestuurlijke consultatie op dinsdagavond, waarbij we toestemming vragen om dinsdag nog de MCC-besluitvorming en laatste puntjes op de l door te voeren. Hopelijk kunnen jullie de stukken morgen tijdens de dinerpauze of de pauze van 22.00 uur aan hen voorleggen.
- ∇ Wij leveren dinsdagavond z.s.m. na de persconferentie de aanbiedingsbrieven en regelingen bij jullie aan, waarbij wij ervan uitgaan dat elke directeur – net als bij de consultatie over het wetsvoorstel – de brieven op het eigen beleidsterrein doet uitgaan.

Gaan jullie hiermee akkoord?

Te consulteren partijen

Graag horen wij van jullie welke partijen er geconsulteerd moeten worden:

- ∇ Optie 1 (smal): alleen consultatie van GGD GHOR Nederland, IGJ, NVWA, OM, politie, Veiligheidsberaad, VNG en NGB vanwege hun rol bij uitvoering, toezicht of handhaving;
- ∇ Optie 2 (smal plus AP): volgens de AVG moet de AP geconsulteerd worden over de registratieplicht voor contactberoepen. Het is wel van groot belang dat de AP dan uiterlijk op 3 november advies uitbrengt. De planning biedt slechts twee dagen voor verwerking van de reacties; we kunnen ons geen vertraging veroorloven.
- ∇ Optie 3 (breed): de hierboven genoemde partijen plus de volgende partijen die we over het wetsvoorstel hebben geconsulteerd en die ook geraakt worden door de regeling:
 - o VWS: verschillende partijen in de gezondheidszorg
 - o JenV: Rvdr, NVvR, NOvA, CIO
 - o BZK: CRM, Nationale ombudsman, Wethoudersvereniging, Vereniging voor raadsleden, Kring van CdK
 - o Overig: COC Nederland, terreinbeherende organisaties, werkgevers- en werknemersorganisaties (NB: de hoofdregeling bevat ook de uitzondering over beroepsmatige werkzaamheden uit de noodverordeningen, waarover EZK en SZW sterk van mening verschillen).

Zouden jullie ons zo snel mogelijk, liefst maandagochtend, willen informeren over jullie besluiten?

Hartelijke groet,

5.1.2e (VWS)

5.1.2e (JenV)

5.1.2e (BZK)