

Algemene impressie per respondent

5.1.2e

Respondent 10070333

Demografische kenmerken: Vrouw, student, thuiswonend, werkt met dementerende ouderen als bijbaan

Deze respondent maakt veel afwegingen in de keuzes die gemaakt worden, ook als het gaat om de keuzes van anderen. Ze keurt niet al het gedrag van anderen goed maar heeft er wel veel begrip voor. Ze bevindt zich zelf vaak in situaties waarin niet aan de afstand kan worden voldaan door het werk in een verzorgingstehuis voor dementerenden en bij haar stage met kinderen. Ze neemt dit echter voor lief omdat ze het sociale aspect van haar werk belangrijker vindt dan het naleven van de maatregelen. Ze maakt zich ook met name druk om het risico om anderen met een zwakkere gezondheid te besmetten in plaats van het risico dat ze zelf besmet raakt.

De respondent laat zich erg beïnvloeden door haar omgeving (vrienden, familie). Hun gedrag bepaald haar eigen gedrag in situaties waarin ze met deze mensen is. Wat betreft het sociale aspect laat ze de maatregelen steeds meer los door weer op bezoek te gaan bij vrienden. Ook merkt ze opvallende verschillen in de naleving van de maatregelen in Nederland ten opzichte van het buitenland → het buitenland doet het beter, wij moeten strenger.

Opvallend is dat deze respondent meerdere keren praat over de twijfel die ze heeft over de effectiviteit van mondkapjes. Ze heeft behoefte aan een juiste en algemeen geldende voorlichting over hoe de mondkapjes te gebruiken want verkeerd gebruik leidt alleen maar tot meer risico volgens haar.

Hoe verder in de interviews, des te minder werd er gepraat van haar kant over de toekomst. Voor deze respondent geldt echt dat ze steeds meer in het hier en nu leeft → heeft met onzekerheid te maken.

Respondent 10064206

Demografische kenmerken: oudere vrouw, halverwege de zestig, woont alleen in Zeeland, weinig familie

Respondent is zich erg bewust van de huidige situatie en houdt de ontwikkelingen nauw in de gaten. Ze maakt zich vooral veel zorgen om zichzelf als het gaat om het risico om ziek te worden. Ze wisselt regelmatig in perspectief als het gaat om de maatregelen, ze vindt de maatregelen de ene keer heel goed en de andere keer moeten ze volgens haar strenger, denk dat dit te maken heeft met het feit dat ze het nieuws zo goed in de gaten houdt en de cijfers per dag van invloed laat zijn op haar mening over de maatregelen.

Toch wordt haar bezigheid met het nieuws minder. In het eerste interview was ze er echt dagelijks mee bezig, in het laatste interview eigenlijk niet meer. Dit heeft te maken met de afleiding die ze nu meer heeft (dansen) en dat het naleven van de maatregelen steeds meer gewoontegedrag voor haar is geworden.

Ze heeft wel een sterke mening over het gedrag van anderen en dit wordt per interview steeds negatiever: anderen zeggen sociaal wenselijke dingen maar in praktijk doen ze iets anders. Het vertrouwen in anderen daalt steeds verder. Dat ze zelf steeds minder streng de maatregelen naleeft ziet ze niet in: verjaardag waarin ze geen afstand hield omdat anderen

naast haar gingen zitten, maar zegt vervolgens dat ze zich niet laat beïnvloeden door anderen en zich bewust is van de werking van groepsdruk.

Vrouw voelt zich minder beperkt door maatregelen dan andere respondenten, komt door haar woonplaats, platteland, dus sowieso al minder snel contacten.

Respondent 10056167

Demografische kenmerken: gepensioneerde man, halverwege de zestig, slechte gezondheid, woont samen met vrouw, haalt voldoening uit sociale contacten.

Deze respondent valt in de risicogroep wat betreft zijn leeftijd en gezondheid. Is daarom ook erg bang om zelf ziek te worden en wijdt het risico dat hij ziek wordt aan het gedrag van anderen. Toch werd hij heel depressief van het feit dat de horeca dicht ging en dat hij niet meer naar de fysio kon. Sociale contacten en beweging maken hem gelukkig, nu dit weg is gevallen is hij erg neerslachtig. Toen alles weer open ging werd zijn mentale gesteldheid ook steeds positiever.

Krijgt per interview steeds meer een sterke mening over het gedrag van anderen, maar praat situaties waarin hij zich niet aan maatregelen houdt makkelijk goed. Anderen doen het slecht, maar hij heeft een weloverwogen keuze gemaakt en dus mag het wel. Ook gaf hij eerder aan zich te laten testen bij klachten, toen hij klachten kreeg toch besloten het niet te doen en af te wachten. Weliswaar alle afspraken die hij had gecancelled tot hij klachtenvrij was.

Ondanks dat de respondent in eerdere interviews aangaf erg bang te zijn om ziek te worden maakt hij wel heel bewust de keuze om toch op vakantie te willen gaan → voorzichtige conclusie: eigen belang gaat voor collectief belang; de behoefte naar vakantie is groter dan het belang om zoveel mogelijk thuis te blijven tegen verdere verspreiding van het virus.

Alle drie de respondenten hadden veel vertrouwen in de expertise van de overheid bij het invoeren van de maatregelen. Zagen dus ook alle drie maatregelen als een goede manier om het verspreiding van het virus tegen te gaan maar lieten door de tijd heen allemaal de maatregelen in bepaalde situaties ook los.

Aantekeningen/stappen tijdens Cohort interviews

Start coderen eerste interview (resp. 10070333 – t1).

- Stap 1: Scannen
 - o Persoon heeft veel vertrouwen in de genomen maatregelen
 - o Over het algemeen een positieve houding in de situatie, het is niet leuk maar veel begrip voor waarom het is zoals het nu is
 - o Ervaart weinig stress over hoe nu verder
 - o Is betrokken in de samenleving en komt veel in aanraking met risicogroepen op het werk (dementerenden)
 - o Is bewust bezig met de maatregelen maar ervaart beperkingen in het naleven van sommigen
 - o Meer tijd hebben door veel thuis zitten had ook positieve gevolgen voor relatie
- Stap 2: Coderen
 - o Is 'gelatenheid' ook een emotie? → "het is even niet anders"
 - o En valt persconferenties ook onder thema's?
 - o Reacties van mensen in jouw omgeving op hoe jij met de maatregelen omgaat (onder volhouden? Bij goede stimulering?)
 - Elkaar steunen in deze tijd.
 - Zowel in eigen sociale context als bredere context (steunen horeca, ondernemingen, etc.)
 - o Keuzes van anderen respecteren
 - o Financiële situatie kan ik nu niet coderen
 - o Nergens ruimte voor positieve gevolgen: mensen hebben meer tijd, wat doen ze met die tijd?
- Stap 3: Check hoofdlijnen
 - o Er wordt veel over de toekomst gepraat, hoe respondent denkt dat het er over een tijd uitziet
 - o Maatregelen gaat ten koste van structuur en sociale contacten
 - o Duidelijk respect voor gedragingen van anderen en maakt zelf weloverwogen keuzes in welke maatregelen op welk moment na te leven
 - o Er is veel vertrouwen in de informatie vanuit de overheid

Start coderen tweede interview (resp. 10070333 – t2).

- Stap 1: Scannen
 - o Nog steeds veel vertrouwen in overheidscommunicatie
 - o Door versoepeling wel enige onduidelijkheid over wat nu wel en niet mag
 - o Maatregelen worden in dezelfde mate nageleefd
 - o Gemis van sociale contacten wordt wel steeds groter
 - o Positieve financiële gevolgen door meer tijd om te werken
 - o Bekend met complottheorieën maar gelooft hier absoluut niet in
 - o Wel zorgen over de werking van mondkapjes en hoe mensen hierin worden geïnformeerd
- Stap 2: Coderen

- Ik mis nog iets over motivatie, er staat wel volhouden maatregelen maar een belangrijke factor hiervoor is het gemotiveerd blijven
- Daarnaast mis ik bij maatregelen nog iets over dat binnen sporten niet mag maar buiten wel
- Misschien dat er bij informatie en communicatie over maatregelen onderscheid gemaakt kan worden tussen lokale en nationale communicatie, nationaal zou dan bijvoorbeeld de persconferenties zijn en lokaal zou dan bijvoorbeeld in winkels of openbare ruimtes kunnen zijn.
- Stap 3: Check hoofdlijnen
 - Respondent heeft nog altijd veel vertrouwen in overheidscommunicatie
 - Is zich bewust van het niet naleven van maatregelen in bepaalde sociale situaties (naasten) maar doet dit wel bij kennissen en vrienden
 - Maakt zich zorgen over de effectiviteit van het dragen van mondkapjes, brengt dit niet extra negatieve gevolgen met zich mee (juist ziek worden omdat mensen ze niet goed dragen)
 - Ervaart wel positieve gedragingen van andere mensen, dus dat mensen in de nabije omgeving steeds meer rekening houden met de maatregelen, alhoewel in algemene zin ook gevonden wordt dat mensen in de samenleving langzaam terug gaan naar normaal en weer egoïstischer worden → tegenstrijdigheid.
 - Door versoepelingen in de maatregelen ontstaat onduidelijkheid over wat nu wel en niet mag.

Start coderen derde interview (*resp. 10070333 – t3*).

- Stap 1: Scannen
 - Respondent vindt het steeds moeilijker om sociale contacten te beperken
 - Is nog wel actief bezig met de maatregelen en probeert zich hier aan te houden
 - Kiest er bewust voor om niet met het openbaar vervoer te reizen
 - Gaat steeds meer op zoek naar alternatieven om toch contact met vrienden te hebben, bijvoorbeeld buiten.
 - Is zich bewust van het risico op een boete als er over het aantal toegestane mensen in huis wordt gegaan.
- Stap 2: Coderen
 - Ik mis iets over de handhaving van de maatregelen in thema's.
- Stap 3: Check hoofdlijnen
 - Respondent is zich bewust van het al dan niet naleven van maatregelen in specifieke situaties
 - Voor het vermijden van drukke ruimtes worden alternatieven genoemd, dus creativiteit van respondent wordt getriggerd
 - Ik merk dat er bij deze respondent in de eerste interviews veel nadruk lag op hoe de toekomst eruit ziet en dat dat per interview minder wordt, dus dat de respondent steeds meer in het hier en nu gaat leven en zich minder bezig houdt met de toekomst omdat het besef steeds meer indaalt dat de respondent niet weet hoe de nabije toekomst in corona-tijd eruit gaat zien.

Start coderen vierde interview (*resp. 10070333 – t4*).

- Stap 1: Scannen

- Respondent vindt dat er meer individuele verantwoordelijkheden in de maatregelen moeten komen, dus dat iemand zelf kan inschatten wat verstandig is en wat niet → beroep doen op vrijheid van de mens met eigen besluitvaardigheden
- Respondent voelt zich meer betrokken met maatregelen die betrekking hebben op jongeren (samenkomsten, etc.)
- Er heeft wel een omslag plaatsgevonden in hoe de respondent tegenover bijeenkomsten staat. Eerst duidelijk dat ze afstand hield en dat ze geen vrienden zag en nu doet ze dat wel.
- In aanraking geweest met coronapatiënt en dus uit voorzorg beschermmiddelen dragen in werkomgeving
- Bij handhaving sterk rekening houden met de veiligheid van boa's en politie zelf, dus niet dat handhaving straks allemaal ziek is. Tot op zekere hoogte ingrijpen is goed maar altijd eigen gezondheid in de gaten houden.
- Stap 2: Coderen
- Stap 3: Check hoofdlijnen
 - Respondent is veel bezig met het welzijn van anderen, dus met boa's, en risicopercepties voor anderen.
 - Maakt zich om zichzelf niet zo druk.
 - Laat de maatregelen ook langzaam beetje los, weer op bezoek bij vrienden
 - Veel nadruk op eigen verantwoordelijkheid mensen

Start coderen vijfde interview (*resp. 10070333 – t5*).

- Stap 1: Scannen
 - Respondent is zich bewust van mogelijke risico's
 - Twijfelen over vakantie
 - Mondkapjes juist dragen
 - Quarantaine bij klachten
 - Heeft zich inmiddels een keer moeten laten testen in verband met lichte klachten
 - Was negatief
 - Hoopt het niet maar verwacht nog een opslaaing van het virus in de herfst/winter
- Stap 2: Coderen
 - Waar valt het openen van de zorginstellingen onder?
 - Ook niks over de app in thema's? Kan me zo voorstellen dat mensen daar een duidelijke mening over hebben.
- Stap 3: Check hoofdlijnen
 - Sterke afkeer tegen reizen
 - Twijfel over de effectiviteit van mondkapjes
 - Verder wel vertrouwen in de huidige maatregelen
 - Merk wel dat er steeds minder over de toekomst gepraat wordt, er wordt steeds meer in het hier en nu geleefd

Start coderen zesde interview (*resp. 10070333 – t6*).

- Stap 1: Scannen

- Toch op vakantie geweest maar goed nagedacht over mogelijke gevolgen
- Nog steeds veel focus op eigen verantwoordelijkheid van mensen
- Merkt achteraf dat ze veel heeft moeten laten in tijden van corona voor het welzijn van andere mensen (op haar werk met dementerende ouderen)
- Stap 2: Coderen
- Stap 3: Check hoofdlijnen
 - Merkt opvallende verschillen in de naleving van de maatregelen in NL ten opzichte van het buitenland
 - Anderen doen het beter
 - Maakt veel afwegingen in de keuzes die gemaakt worden. Is zich bewust van het al dan niet naleven van de maatregelen
 - Gedrag van anderen in de naaste omgeving (vrienden, familie) zijn sociale barrières/facilitators in hoe respondent zelf de maatregelen naleeft in situaties waarin ze met die mensen is.
 - Is zich heel bewust dat ze in bepaalde situaties op werk en stage geen afstand kan houden maar neemt dit voor lief omdat ze het sociale aspect van het werk belangrijker vindt dan het naleven van de maatregelen.
 - Maakt zich met name druk om het risico om anderen met een zwakkere gezondheid te besmetten in plaats van het risico dat ze zelf besmet raakt.

Start coderen eerste interview (*resp. 10064206 – t1*).

- Stap 1: Scannen

Start coderen derde interview (*resp. 10064206 – t3*).

- Stap 1: Scannen
 - Respondent maakt zich druk om eigen gezondheid
 - Vindt zichzelf creatief in hoe ze de maatregelen opvolgt
- Stap 2: Coderen
- Stap 3: Check hoofdlijnen
 - Respondent maakt zich steeds meer zorgen om zichzelf
 - Vindt het moeilijk om haar eigen regels te hanteren op het moment dat anderen dit niet doen.
 - Ziet zichzelf als capabel genoeg om de maatregelen nog een hele tijd vol te houden.

Start coderen vijfde interview (*resp. 10064206 – t5*).

- Merk dat de respondent wisselt in perspectief. Ze vindt de maatregelen goed dus een hoog draagvlak maar zegt ook dat ze eigenlijk strenger moeten.
- Ook geeft ze veel commentaar op het gedrag van anderen en vindt ze heel erg dat ze het zelf goed doet.

Start coderen zesde interview (*resp. 10064206 – t6*).

- Respondent was in het begin dagelijks bezig met de ontwikkelingen rondom het coronavirus. Nu zegt ze dat ze er niet meer dagelijks mee bezig is. Ze heeft ook meer afleiding omdat ze meer buiten komt en het naleven van de maatregelen buitenshuis is meer een ritueel voor haar geworden.

- Is ervan overtuigd dat anderen alleen maar dingen zeggen om sociaal wenselijk te reageren maar dat in de praktijk ze niet doen wat ze zeggen; ze ervaart dus in haar omgeving dat er een verschil is tussen de mogelijke situatie (wat mensen zeggen dat ze doen) en de daadwerkelijke situatie (wat ze werkelijk doen). Het vertrouwen in de medemens is dus niet zo heel hoog.
- Respondent gaf in eerdere interviews aan dat ze in bepaalde situaties zich laat leiden door het gedrag van anderen (voorbeeld verjaardag waar ze toch niet helemaal afstand hield). Nu zegt ze dat ze zich nooit laat beïnvloeden door anderen en zich bewust is van de werking van groepsdruk. Er is dus wel degelijk een verschil in de mogelijke en daadwerkelijke situatie.

Start coderen eerste interview (resp. 10056167 – t1)

- Respondent valt in een risicogroep wat betreft leeftijd en gezondheid
- Is zich heel erg bewust van het belang voor het naleven van de maatregelen maar verlangt naar het opengaan van horeca en sportscholen
- Z'n fysieke gezondheid gaat achteruit omdat hij niet meer naar de fysio kan waardoor hij mentaal neerslachtig wordt
- Ook het sociale aspect dat de horeca voor corona met zich meebracht mist hij enorm en is een reden dat hij zich mentaal minder lekker voelt

Start coderen tweede interview (resp. 10056167 – t2)

- Wat opvalt is dat in het eerste interview het ziek worden van een collega vanwege corona op IC als heel heftig werd ervaren door de respondent, terwijl hij nu zegt dat het een ver van zijn bed show is.
- Nog steeds veel behoefte aan horeca en fysio
- Mist diepgang in overheidscommunicatie → waarom doen we wat we doen?

Start coderen derde interview (resp. 10056167 – t3)

- Respondent is vooral zelf bang om ziek te worden
- Mentale gesteldheid is verbeterd ten opzichte van eerdere interviews en dat heeft te maken met het open gaan van de horeca

Start coderen vierde interview (resp. 10056167 – t4)

- Ondanks dat de respondent in eerdere interviews aangaf erg bang te zijn om ziek te worden maakt hij wel heel bewust de keuze om toch op vakantie te willen gaan → voorzichtige conclusie: eigen belang gaat voor collectief belang; de behoefte naar vakantie is groter dan het belang om zoveel mogelijk thuis te blijven tegen verdere verspreiding van het virus
- Respondent heeft veel vertrouwen in de keuzes die vanuit de overheid en reisorganisaties worden gemaakt
- Mentale gesteldheid nog steeds positief door het openen van de horeca

Start coderen vijfde interview (resp. 10056167 – t5)

- Nog steeds erg veel vertrouwen in overheidsbesluiten
- Maakt veel afwegingen in het vermijden van drukte
- Niet veel veranderd sinds de vorige keer

Start coderen zesde interview (*resp. 10056167 – t6*)

- Gaf eerder aan zich te laten testen bij klachten, toen hij klachten kreeg toch besloten het niet te doen en af te wachten. Weliswaar alle afspraken die hij had gecancelled tot hij klachtenvrij was.
- Valt steeds meer op dat de respondent een sterke mening heeft over het gedrag van anderen, en op momenten dat hij zelf de regels niet 100% naleeft hij het makkelijk goed praat → anderen doen het slecht, hij heeft een weloverwogen keuze gemaakt
- In mentale gesteldheid niet veel veranderd