

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Thur 7/30/2020 10:16:36 AM
Subject: FW: agenda overleg ZN, NZa en VWS
Received: Thur 7/30/2020 10:16:36 AM
FW: [Uitvoering regeling PGB wooninitiatieven.eml](#)

(10)(2e)
 (10)(2e)

@ (10)(2e)@minvws.nl
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 29 juni 2020 08:52

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@nza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@zn.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@zn.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@nza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@nza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@nza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@nza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@nza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@nza.nl>

Onderwerp: RE: agenda overleg ZN, NZa en VWS

Urgentie: Hoog

Goedemorgen,

Hierbij stuurt ZN nog enkele aanvullende vragen bij het agendapunt over de oplossing wooninitiatieven.

Groet,
 (10)(2e)

Van: (10)(2e)

Verzonden: vrijdag 26 juni 2020 17:19

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@nza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@zn.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@zn.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@nza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@nza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@nza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@nza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@nza.nl>

Onderwerp: agenda overleg ZN, NZa en VWS

Hoi allemaal,

Hierbij stuur ik jullie de agenda voor ons reguliere overleg maandag. (10)(2e) is op vakantie tot 13 juli en voor (10)(2e) wordt het zijn laatste overleg.

Agenda

- Opening
- Oplossing wooninitiatieven:
 - uitwerking PGB2.0 (10)(2e)
 - uitwerking PGB1.0 (10)(2e)
 - regeling. Er zijn nog een paar punten ter bespreking:
 - het risico bij de keuze om één budgethouder een enorme declaratie te laten indienen. Is dit al voldoende afgepeld, zijn er al voldoende waarborgen ingebouwd? Is dit nog je inkomensituatie of eigen bijdrage? Zo ja, dan zijn dat flinke kosten nl. voor 1 persoon om te dragen. Daarnaast kan die ene budgethouder ook overlijden. Dan sta je opnieuw met lege handen. Kortom, er is geen spreiding van risico's.
 - staatssteun.
 - Reactie BVKZ, zie mail 25 juni jl. (zie bijlage):
- Wanneer is daar sprake van? Hoe nijpend moet de situatie zijn? Hoe toon je data aan? Hoe wordt dat getoetst en beoordeeld? Hanteren alle zorgkantoren dezelfde definities, dezelfde criteria, hetzelfde toetsingskader etc. Zonder daar inzicht in te hebben is het voor BVKZ erg lastig om de regeling op waarde te schatten. Is er een algeheel geldend toetsingskader? Wordt dat ook openbaar gemaakt?

- Waarom niet meenemen? Ook in geval van een kamer die leeg komt daags, of een week, voor de coronaperiode, wordt de daaropvolgende langdurige leegstand weldegelijk veroorzaakt door corona. Bijvoorbeeld omdat de GGD bepaalt dat er igv een uitbraak een stop gezet wordt op nieuwe inhuizingen. Maar ook vanwege angst bij nieuwe bewoners.
 - Worden vanuit de regeling de weggevallen zorginkomsten gecompenseerd?(zoals hier staat). Of biedt de regeling alleen een tegemoetkoming in geval van nood, zoals in de alinea erboven staat? Dat zijn in mijn optiek fundamenteel andere uitgangspunten.(mocht daar twijfel over bestaan: BVKZ maakt zich sterk voor compensatie als uitgangspunt, zoals ook in gecontracteerde zorg).
 - Dat mag zo zijn, maar er staat toch niets in de weg om de regeling wel op dezelfde uitgangspunten te baseren. Dat is een politieke keuze, niet het gevolg van het feit dat de beleidsregel in juridische zin niet formeel geldig is in PGB.
 - Waarom is dat niet nodig? Het compenseren voor omzetzerving is toch het uitgangspunt in de Wlz? Daar is geen voorwaarde aan gekoppeld van directe financiële nood. Bij PGB WI is dat nu wel een voorwaarde. Er is dus én een extra voorwaarde (Fin nood) voor toegang tot de regeling, die vervolgens niet volledige compensatie nastreeft. Los van het bezwaar van ongelijke behandeling etc., is de stelling dat volledig compenseren bij PGB WI niet nodig zo zijn, terwijl dat tegelijkertijd bij ZIN aanbieders kennelijk wel nodig is, niet erg overtuigend. Immers, WI hebben geen voorschotten kunnen vragen, hebben lang op oplossingen moeten wachten, hebben een stuk lagere tarieven, kunnen de impact van een corona-uitbraak op een locatie niet mede laten opvangen door andere, niet-getroffen locaties en zullen sowieso de inkomstenderving van de huurcomponent niet gecompenseerd krijgen. Met dit in gedachten ligt het niet voor de hand om te stellen dat "het niet nodig is om zover te gaan" als bij gecontracteerde instellingen. Integendeel zelfs.
 - Op de vraag waarom verlies van huurinkomsten niet gecompenseerd wordt, luidt het antwoord: omdat er voor het wegvallen van deze inkomsten geen compensatie geboden wordt. Komt niet heel sterk over als antwoord op de waarom-vraag. Wellicht kan dit beter verwoord worden? Overigens, als voor het waarborgen van de continuïteit van zorg niet compensatie van omzetzerving het uitgangspunt is, maar gekozen wordt voor een maatwerk tegemoetkoming om continuïteit te waarborgen, dan is dit punt eigenlijk irrelevant. In theorie zou de tegemoetkoming om omvallen te voorkomen zelfs meer kunnen bedragen dan alle weggevallen inkomsten bij elkaar.
- Stand van zaken maatregelen na 1 juli: VWS heeft akkoord gegeven op het voorstel voor de verlengingen, zie mail 26juni.

Fijn weekend en tot maandag!

Groet,
(10)(2e)