

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Cc: Groep DZ-Cluster Risicoverevening <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Mon 6/29/2020 6:30:20 AM
Subject: RE: Uitkomst directeurenoverleg
Received: Mon 6/29/2020 6:30:24 AM

Hé (10)(2e) en anderen,

Het voorstel van (10)(2e) (om alleen de directe kosten voor COVID patienten in de reguliere verevening te doen, de meerkostenprestaties in de catastrofereregeling) is (nog) niet op tafel gekomen. In het directeurenoverleg is alleen over de twee varianten gesproken en hebben we onze variant verdedigd en verzekeraars uitgehooard over de beweegredenen van hun variant.

Vrijdag heb ik nog wel ZN en Zinl gesproken in een bijeenkomst om die discussienotitie voor het BO te schrijven en daar kwam bij enkele argumenten ook (10)(2e) onderscheid aan de orde.

- 1) Dat de administratieproblemen alleen bij de directe kosten zitten.
 - 2) De zorg die ZN heeft over het compenseren in 2022, ná de catastrofereregeling, gaat ook vooral over die directe kosten. Zoals (10)(2e) zegt 'COVID-19 is onder ons, of we het leuk vinden of niet, dus per 2022 zal sowieso alle zorg aan COVID patienten onderdeel van de reguliere zorg en reguliere verevening zijn.'
- Dat is heel anders voor de meerkostenprestaties, bijv. het leeghouden van IC bedden en het optuigen van IC capaciteit in het MECC en Ahoy. Daarvan lijkt het logisch ze éénmalig in de cat regeling te hebben en niet in de reguliere verevening.
- 3) Ook voor het risico van de verzekeraars werkt de splitsing goed: het risico op een tweede (of derde golf) van directe kosten zou in de reguliere verevening met een MNC afgedekt worden en met een andere vorm van ex post weer redelijk verdeeld worden. De meerkostenprestaties waren vooral een investering in capaciteit en zullen niet meer zo snel oplopen. Bovendien worden deze laatste door de verzekeraars samen betaald. De scheefheid wordt hier door verzekeraars zelf al opgelost.

In het kort: de tussenvariant van (10)(2e) ligt nog niet op tafel, maar ik voel er steeds meer voor ☺. Misschien dinsdag in clusteroverleg nog over hebben.

Groet,
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 26 juni 2020 15:07
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: Groep DZ-Cluster Risicoverevening <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Uitkomst directeurenoverleg

Hoi (10)(2e),

Zie het hier geloof ik zo snel niet terugkomen (misschien te snel gelezen), maar ik heb begrepen dat er ook een derde (tussenvariant) op tafel ligt, namelijk het voorstel van (10)(2e) om alleen de meerkosten in de catastrofereregeling te doen en de directe kosten in de rve.

Dat had ik nog niet begrepen, maar is wel relevant nieuws.

Verder zullen (10)(2e) en ik je verzoek maandag oppakken en we lezen natuurlijk graag mee/tegen.

Met vriendelijke groet,
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 26 juni 2020 14:10
Aan: Groep DZ-Cluster Risicoverevening <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: Uitkomst directeurenoverleg

Clustergenoten,

Hierbij terugkoppeling van het directeurenoverleg gisteren met ZN. We spraken de 3 agendapunten van het BO door (zie ook het begeleidend memo):

- 1) Stavaza private pooling 2020
- 2) Vereveningsmodel 2021, incl discussie catastrofereregeling
- 3) Premie 2021 en inzet reserves

Bij het directeurenoverleg kwam het volgende naar voren:

- 1) Verzekeraars zijn bezig via de Continuïteitsbijdrageregeling (CB regeling) met ziekenhuizen de meerkosten Corona

gezamenlijk te betalen, waarschijnlijk verdeel obv vereveningsbijdragen van lenteherberekening. Hierna willen ze dit ook – deze zomer – voor wijkverpleging en GGZ gaan regelen.

Vervolgens willen ze een 'sluitstuk' voor het verdelen van de evt bijdragen uit de cat regeling en de impact op regulier 2020 model. Dit is lastiger en wordt met een onafhankelijke partij bekeken.

- 2) De verrassing van dit overleg was dat de hoofdreden voor de discussie over de catastrofereregeling ligt in het dragen van het eigen behoud (volgens ZK althans). Die 60 euro per verz is 15% van hun solvabiliteit en bij sommige verzekeraars relatief meer. Bovendien maakt de grilligheid van de regeling dat de inschatting lastig is.

De administratie was zeker ook een argument en lastig, maar mocht niet leidend zijn! Dit werd bevestigd door ZK.

ACTIE => Afgesproken is dat VWS, ZN en ZINL gezamenlijk een discussienotitie maken met zo feitelijk mogelijk de uitwerking van de beide zienswijzen en de voor- en nadelen langs verschillende latten (macrobeslag, verdeling, juridisch, admin etc). Dit zou moeten helpen bij de besluitvorming tijdens het BO van 8 juli.

We hebben de onderdelen al verdeeld en gezien het tempo (maandag af, dinsdag samengevoegd), stel ik voor dat ik hiervoor aanzet doe obv stuk dat er al ligt en (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) betrek in een eerste volledige conceptversie. OK?)

Verder kwam naar voren dat de ex-post variant herrekenen – zeker in geval dat coronakosten in de verevening zouden zitten – niet te snel van tafel geveegd mocht worden.

ACTIE => Afgesproken dat VWS nog kort op een rij zet wat de (oa juridische) bezwaren van herrekenen precies zijn. (vraag van mij: maakt het nog uit of we t op t herschatten of met t-1?)

@(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e): wil één van jullie dit oppakken voor komende week?

- 3) Tot slot over premies en inzet reserves, vinden verzekeraars het moeilijk om door hun intern grens (van 120-130%) te zakken. Bovendien hebben ze de premie ook weer nodig om vervolgens reserves op te bouwen.

Wie uitgebreider wil lezen, zie ook de nota aan de Minister voor het BO, die (10)(2e) en ik op hebben gesteld. Ik stel voor dat we er in het clusteroverleg nog op terugkomen.

Groet,

(10)(2e)