

**To:** (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl  
**From:** (10)(2e)  
**Send:** Thur 7/2/2020 3:27:55 PM  
**Subject:** RE: Behouden infrastructuur preventie n.a.v. werkbezoek van Paul aanDe Hoop  
**Received:** Thur 7/2/2020 3:27:55 PM

Ha (10)(2e)  
 Bedankt, ik zal het wel even bij (10)(2e) navragen, volgens mij is hij aanspreekpunt als het om crisis gaat.  
 Gr. (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 2 juli 2020 16:49  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Behouden infrastructuur preventie n.a.v. werkbezoek van Paul aan De Hoop

Hoi (10)(2e)  
 Destijds was ik inderdaad bij het gesprek tussen de stas en stichting (10)(2e) en Voorkom. Ze hebben een aantal interventies voor scholen op het gebied van verslaving.  
 Volgens mij gaat het hier echter om de impact van de coronacrisis op hun organisatie en lijkt het me inderdaad meer PG. Ik wil best bij PG navragen of deze mail inmiddels al is opgepakt. Weet jij misschien wie ik daarvoor het beste kan benaderen?

Groetjes (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 2 juli 2020 15:59  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: Behouden infrastructuur preventie n.a.v. werkbezoek van (10)(2e) aan De Hoop  
**Urgentie:** Hoog

Ha (10)(2e)  
 Ik ben even door mijn mailbox heen aan het lopen en kwam deze mail nog tegen waarvan ik niet zeker ben of dit nu goed gaat. Vraag is een beetje waar beantwoording van deze mail thuishoort. Mij staat bij dat jij eerder een bezoek van deze club aan de stas hebt voorbereid (was toch de (10)(2e)). Zou jij eens naar deze mail kunnen kijken en eventueel met PG een reactie willen maken (als dat niet al door PG is opgepakt, dat is mij dus niet duidelijk. Ik heb het ook niet in Marjolein langs zien komen)?  
 Bedankt!

(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 11 juni 2020 15:27  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: Behouden infrastructuur preventie n.a.v. werkbezoek van (10)(2e) aan De Hoop  
**Urgentie:** Hoog

Zo snel scannend lijkt me dit primair PG, maar stuur hem zekerheidshalve maar even door.

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 11 juni 2020 14:02  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: Behouden infrastructuur preventie n.a.v. werkbezoek van Paul aan De Hoop  
**Urgentie:** Hoog

Hi (10)(2e)

Zie onderstaande mails. De kreeg ik nadat Stas werkbezoek gebracht heeft.  
 Even los van deze specifieke organisatie en of het Rijk daar iets voor zou kunnen betekenen, is de vraag denk ik ook breder dan dat. Hoe houden we in Coronacrisistijd en ook in de tijd die nog voor ons ligt, het preventiewerk van vele organisaties overeind? Zitten er kwetsbaarheden in en hebben we die voldoende in beeld? En als die er zijn vragen die dan om extra inzet van overheid op lokaal en/of nationaal niveau?

Benieuwd naar jullie reactie.

Hartelijke groeten,

(10)(2e)

Van (10)(2e) <(10)(2e) @dehoop.org>

Datum: maandag 08 jun. 2020 4:44 PM

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Kopie: (10)(2e) <(10)(2e) @dehoop.org>

Onderwerp: FW: Behouden infrastructuur preventie n.a.v. motie Segers / n.a.v. werkbezoek van (10)(2e) aan De Hoop

Beste (10)(2e)

Afgelopen vrijdag een mooi werkbezoek van (10)(2e) aan De Hoop.

(10)(2e) en ik spraken ook kort over het belang van preventie-activiteiten (meer specifiek gericht op alcohol, tabaks, drugs) in deze tijd. De realiteit is dat met name middelbare scholen hun prioriteit nu elders leggen. Met als groot gevaar dat preventie-infrastructuur verdwijnt. Wat een reële dreiging is voor een stichting als Chris en Voorkom! op het moment dat scholen ook voor schooljaar 2020 – 2021 geen prioriteit kunnen geven aan inkopen preventie-lessen. Oplossingsrichting zou kunnen zijn dat het Rijk een stimuleringsregeling biedt aan gemeenten om met aanbieders van preventie-activiteiten een meerjarige (minstens 2 of liefst 3) overeenkomst aan te gaan waarbij het Rijk ca 50% van de kosten voor haar rekening neemt. Dit alles om deze periode door te komen.

Natuurlijk zijn andere oplossingsrichtingen ook prima, zolang het behoud van de preventie-infrastructuur in Nederland maar ingevuld is.

Een meer uitgebreide analyse is hieronder door mijn (10)(2e) Chris en Voorkom! verwoord.

Mochten er vragen zijn; jullie weten ons snel te vinden!

Dank (10)(2e) nogmaals voor zijn warme belangstelling!

Met vriendelijke groeten,

(10)(2e)

(10)(2e)

De Hoop ggz

(10)(2e)

(10)(2e)

@dehoop.org

(10)(2e)

@dehoop.org

[www.dehoop.org](http://www.dehoop.org)

*De Hoop helpt!*

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @chrisvoorkom.nl>

Verzonden: donderdag 14 mei 2020 14:11

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @tweedekamer.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e) @tweedekamer.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @dehoop.org>

Onderwerp: Behouden infrastructuur preventie n.a.v. motie Segers

Hoi (10)(2e)

We hebben een goed gesprek gevoerd enige weken geleden (op 27 maart), waarin we ingingen op preventie (op het gebied van gaming en gokken; en breder), maar waar ook de gevolgen van de Coronacrisis aan bod kwamen.

Inmiddels zijn we weer verder, weten we hoe lang het werk op de scholen heeft stilgestaan voor Chris en Voorkom!,

maar weten we echt nog niet wanneer we kunnen hervatten. Terecht houden scholen externe partijen nog even buiten de deur, maar de meeste scholen durven ook voor het najaar nog niet te plannen, beducht voor een "second wave".

Dat dit een punt van zorg is onderschrijft ook de tweede kamer. De "motie Segers" (van 8 april: 25 295, nr 230) wijst erop dat het van belang is om niet alleen voldoende capaciteit in de ggz te behouden, maar ook middels preventie te voorkomen dat het mentale welzijn van de samenleving als geheel achteruit gaat.

Ik wil je graag onze realiteit schetsen en een voorstel doen hoe hierop te acteren.

De realiteit is dat ik nu niet weet hoe lang de NOW-regeling blijft bestaan, en ook niet hoelang het duurt voordat ik de scholen als medium voor onze preventie-missie kan benutten. Zolang de scholen dicht waren kon ik nog digitale lessen verspreiden via de scholen; ook dat is nu als medium aan het wegvallen. Dit betekent voor onze missie dat we moeten overschakelen op andere kanalen: preventie via sociale media, chat, online trainingen, digitale jongerenplatforms, etc. Punt is dat ik dit kan doen zolang we aan het infuus van de NOW-regeling hangen, maar ik kan geen gemeentelijke subsidies hiervoor benutten, omdat ik de jongeren niet via gemeentelijke kanalen ontmoet.

Hier gaat het niet alleen om het hier en nu van het bieden van preventie, maar m.i. ook om het in stand houden van een infrastructuur om preventie te kunnen bieden in de toekomst. En het liefste op zo'n manier dat in het hier en nu ook de missie door kan gaan; van mijn stichting, maar ook van al die andere concollega's.

Ik zie hiervoor de volgende route (Mijns inziens lopen oplossingsrichtingen altijd via de gemeenten/VNG, wat dat betreft helemaal eens met (10)(2e) (zie zijn uitspraken daarover in het VNG magazine):

- Stel je als rijksoverheid garant voor de gemeenten voor al die subsidies op het gebied van preventie (maar wat mij betreft ook herstelacademies, uitstapprogramma's, bijscholingsprojecten, etc.).
- Vraag van gemeenten in VNG-verband dat ze hun subsidierelaties in stand houden, ook als er niet meer op dezelfde wijze fysiek geleverd wordt, of niet meer traceerbaar aan eigen burgers. Ook bij éénjarige subsidies zou het uitgangspunt moeten zijn: 2020=2021.
- In de verantwoording zou uitgewerkt kunnen worden dat preventieaanbieders wel verantwoord over de alternatieve activiteiten die zij uitvoeren, zoals bijvoorbeeld preventie op sociale media platforms, maar dat woonplaatsbeginsel hierbij geen rol meer speelt.
- Gemeenten kunnen vervolgens voor deze subsidies op eenzelfde manier als altijd een beroep doen op rijkgelden.

(...)

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

Stichting Chris en Voorkom!

(10)(2e)

(10)(2e) [@chrisvoorkom.nl](mailto:@chrisvoorkom.nl)  
[www.chrisvoorkom.nl](http://www.chrisvoorkom.nl)