

de juridische mogelijkheden om op basis hiervan te sturen op slachtsnelheid biedt niet dan ook niet veel hoop.

- De Duitse landbouwraad, alsmede de Duitse CVO geven aan dat de snelheid van het slachten daar in het geheel geen onderdeel van de discussie over slachthuizen en Covid-19 is. Men richt zicht ten aanzien van slachterijen op aanpassingen van de werkomstandigheden, wetgeving over inhuur van migranten, huisvesting en transport.
- Samenvattend zijn er dus met name op het gebied van voedselveiligheid en dierenwelzijn zeker juridische handelingsperspectieven om – direct of indirect – te sturen op de snelheid van het slachtproces. Alles valt of staat echter bij een zo gedegen onderbouwing van het specifieke probleem dat door de huidige slachtsnelheden wordt veroorzaakt. Een breed gedragen gevoel van onvrede over de snelheid van het slachtproces en een motie die oproept tot ingrijpen, kunnen in dat kader op zichzelf niet dienen als onderbouwing van daadwerkelijk ingrijpen op welke juridische grond van ook.
- Dit maakt dat het 'per direct' verlagen van de snelheid zoals de motie vraagt niet mogelijk is, maar wel alle inspanningen erop gericht zijn om dit zo spoedig mogelijk voor elkaar te krijgen. Het streven is dat u na de zomer aan de Kamer aan kunt geven hoe u invulling aan de motie geeft.

Van: (10)(2e)

Verzonden: dinsdag 30 juni 2020 18:17

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Reactie conceptbrief moties nertsen en slachthuizen

Ha (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

De opmerkingen van (10)(2e) en (10)(2e) zijn in track changes verwerkt in bijgaande brief. Tweede bijlage is PDF, voor wie op IPAD leest.

Groet
(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 30 juni 2020 16:16

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>

Onderwerp: FW: Reactie conceptbrief moties nertsen en slachthuizen

Hi (10)(2e) en (10)(2e)

Zie hieronder *

Is het haalbaar om dit te verwerken zodat de minister tijdens haar diner pauze (18:15) een nieuwe versie kan lezen? Dan kunnen we wellicht ook meteen de opmerkingen van VWS verwerken?

Ik hoor graag wat haalbaar is!

Groet (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 30 juni 2020 16:01

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>

Onderwerp: Reactie conceptbrief moties nertsen en slachthuizen

Hi (10)(2e)

Dank voor de conceptbrief en al het werk! Planning is nog steeds deze vanavond of morgen voor de middag naar de Kamer te sturen. (10)(2e) zit in debat en heeft ons gevraagd om onze punten alvast mee te geven voor een nieuwe versie zodat ze die snel af kan doen. Als lukt zou ze dan misschien in dinerpauze van de Eerste kamer kunnen.

Punt 1

De zin 'Van belang is...' verwijderen. Prima om wel het punt marktordening wel te noemen als nodig is, maar niet in huidige zin.

Punt 2

Toevoegen dat sectorplan slachthuizen ook naar de Kamer komt na vaststelling. (Niet voor in de brief, maar ligt toch deze vrijdag in MR). Daarna idd appreciatie etc.

Punt 3

Deze motie zou aan de reeds aangekondigde open normen worden gekoppeld, is nu niet gedaan in conceptbrief. Brief daarover is in januari naar de Kamer gegaan. Haakje was open normen toen (dierenwelzijn), slachrsnelheid was een component uit het hele pakketjes in die brief. Even terug naar de beschrijving uit die brief als dat mogelijk is.

Punt 4

'Of en zo ja hoe' zouden we er nu uitlaten en verder een korter antwoord als kan. Werken zomer eraan en informeren in augustus. In een eerdere brief hebben we over stoppersregeling gesproken (eerder terminologie aanhouden als kan).

Punt 6/7

Kondigen we ook nieuwe besmettingen aan, dat zouden we niet meer zo doen en lijkt mij hier niet handig (eventueel een aparte brief) **(10)(2e)** vindt besmettingen aankondigen in een persbericht lastig, want dat was de afgesproken route. Moeten daar nog even naar kijken.

Ten aanzien van laatste alinea fokverbod interpreteren we de motie specifiek op nertsen. Hoe we daarbij zijn gekomen met de interpretatie van de motie moeten we hier even toevoegen (aantoonbare reservoirvorming). Waarom zo smal interpreteren even toevoegen dus. Bij andere aantoonbare reservoirs zal dit dan wel het haakje zijn voor PvdD...

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.