

**Overleg Signalen financiële positie jeugdhulpaanbieders 4 juni****Aanwezig**

(10)(2e) (VWS)  
 (10)(2e) (VWS)  
 (10)(2e) (10)(2e) (VNG)  
 (10)(2e) (IGJ)  
 (10)(2e) (VNG)  
 (10)(2e) (OZJ)  
 (10)(2e) (VWS)  
 (10)(2e) (JA)  
 (10)(2e) (NZa)  
 (10)(2e) (VNG)

**Agenda**

1. Verslag overleg 14 mei.
2. Tweede Quicksan JA.
3. Regeling continuïteit loopt af.
4. Regeling Meerkosten is gepubliceerd.
5. Rondje langs de velden.

**Verslag**

- 1) Verslag 14 mei is vastgesteld.
- 2) Tweede Quicksan Jeugdautoriteit

Positiever beeld dan de vorige keer. Vorige keer uitvraag heel kort op uitbraak van de crisis.

Een paar instellingen waar het niet goed gaat; specifiek zijn er 6 aanbieders die in het bijzonder aandacht behoeven. 3 aanbieders hebben aangegeven binnen 2 maanden liquiditeitsproblemen hebben. 2 aanbieders verwachten liquiditeitsproblemen later dit jaar. 1 aanbieder kan de zorg niet leveren conform eigen standaard. JA heeft contact gelegd met de betreffende aanbieders.

Jeugdautoriteit is nu met 2 regio-overstijgende aanbieders in gesprek. Voorstel vanuit VNG om JA met regio's contact op te laten nemen dat er liquide spelen bij regio overstijgende aanbieders.

Proces: eerst VNG, OZJ ondersteunt

20 aanbieders verwachten problemen. Niet acuut op dit moment. Beeld is dat problemen vooral spelen op gebied van administratieve lasten, niet zozeer liquide problemen.

3<sup>e</sup> quickscan? Ander scenario om die 20 aanbieders na te bellen? (Ook met oog op 1 juli continuïteitsbijdrage.)

Lastigste casussen zijn aanbieders die zeggen dat landelijke regelingen niet voor hen gelden.

JA gaat verdiepende vragen stellen aan 20 aanbieders, afgestemd met VNG. Wel even 1 en 2 weken wachten. Volgend overleg signalen wordt dit geagendeerd.

10 GI's tegenover 46 andere instellingen. GI's veel positiever over financiële positie. Mogelijke verklaringen:

- Minder uitval.
- Traject-/taakgericht in plaats van P\*Q.

LTA: eind april nieuwsbrief waarin aangegeven is om zoveel mogelijk aan te sluiten op landelijke standaarden.

- 3) Regeling continuïteit loopt af.

Maandag bestuurlijk overleg. Brief BGZJ staat op de agenda bij BO. Onduidelijkheid over meerkosten en continuïteit loopt door elkaar heen (10)(2e).

4) Regeling meerkosten is gepubliceerd.

5) Rondje langs de velden

NZa: Geen specifieke casuïstiek voor sociaal domein. Verschil in reactie binnen Wlz en SD bij aanbieders? Door positie NZa binnen Wlz is dit moeilijk te duiden voor NZa.

IGJ: Beeld JA wordt herkend. JA richt zich op grote aanbieders, dus IGJ focust op de kleinere aanbieders (iedere week worden er 30 kleine aanbieders gebeld). Afspraken kosten veel administratieve tijd. De verwachting is dat er veel meerkosten zullen optreden. Geen aanbieder/regio die zwaar in de problemen is.

OZJ: 2 aandachtspunten:

1. Hoofd-/onderaannemers (zorgboeren); maar is goed opgepakt.
2. Waarschuwing: aanbieders/cliënten niet vertegenwoordigd. Hoe daarmee operationeel in contact te treden? Aanbieders zitten nu wel in de werkgroepen. <sup>(19/26)</sup>constateert dat beleidsmatige tegenstelling; roept op tot dialoog.

VNG: Op het gebied van liquiditeit is het verstandig om 3<sup>e</sup> Quickscan naar voren te halen (eind juli).

Afspraken:

6 aanbieders; JA belt na en vraagt bij regio aandacht. Schaalt dan op bij VNG.  
20 aanbieders; nagebeld waar zitten de zorgen nu precies → over 3 weken besproken.  
JA gaat intern na of derde Quickscan naar voren moet worden gehaald.