

**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Fri 6/26/2020 8:30:29 AM  
**Subject:** FW: Nog een vraag over landen  
**Received:** Fri 6/26/2020 8:30:30 AM

Ter info, de reactie van het RIVM

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Verzonden:** donderdag 25 juni 2020 23:07  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** Re: Nog een vraag over landen

Toch te kort door de bocht. De ECDC website bevat niet alle info over de criteria die ik zelf ervoor opgeschreven heb. Las net nog een artikel in de guardian, als het klopt wat daar staat, dan is (10)(2a) en (10)(2a) veilig..en ook (10)(2a) zou veel testen per 100.000.. ik kan dit nu niet allemaal meer checken; laten we het daarom omdraaien: als landen kunnen laten zien dat ze voldoen aan de criteria, dan zijn ze veilig.

Met groet, (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Datum:** 25 juni 2020 om 22:29:47 CEST  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** Re: Nog een vraag over landen

Dag allemaal,

Vanochtend heb ik dit met (10)(2e) en (10)(2e) besproken; daaruit kwamen de volgende relevante punten ter beoordeling naar voren:

- er moet voldoende testcapaciteit zijn - dwz het aantal uitgevoerde testen per dag per 100.000 bevolking moet voldoende hoog zijn - liefst vergelijkbaar met NL
- het aantal positief geteste personen per 100.00 moet voldoende laag zijn - liefst ook vergelijkbaar met NL - want dat betekent dat de 'community' transmissie laag is en bezoekers/toeristen dus een kleine kans hebben om besmet te worden.
- toeristen/bezoekers moeten toegang tot de testen hebben en tot de gezondheidszorg voor het geval ze ziek worden
- om de situatie goed te houden moeten er effectieve maatregelen in het land van kracht zijn, zoals 'social distancing', hygienemaatregelen en Bron en Contactopsporing bij een bevestigd geval. Voor dat laatste is het noodzakelijk dat er voldoende 'public health' capaciteit in het land moet zijn

Waar (10)(2a) vanochtend de gevraagde info over de landen heeft opgezocht weet ik niet (ik vermoed WHO en ECDC-informatie, maar ik krijg hem ook niet te pakken), maar het is denk ik veilig om te zeggen dat een en ander in (10)(2g) niet in orde zal zijn, weten we dat de maatregelen in (10)(2g) onvoldoende zijn en dat daar sprake is van veel community transmissie.

Zie de covid-pagina van ECDC voor bv (10)(2a) - het heeft zo weinig cases en overledenen dat het echt ongeloofwaardig is - dus zal de testcapaciteit te klein zijn en zal er naar alle waarschijnlijkheid veel meer niet in orde zijn. Dus geen veilig land. Voor (10)(2a) en (10)(2a) geldt hetzelfde. Bij (10)(2a) zijn de getallen hoger, maar nog steeds niet geloofwaardig, dus ook een no go. Over de overige landen zijn al eerder vandaag uitspraken gedaan zo las ik in alle mails.

Ik hoop dat jullie hier voldoende mee uit de voeten kunnen.

Groet, (10)(2e)

Arts M&G, (10)(2e)  
RIVM/CIB-LCI

---

**From:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Sent:** Thursday, 25 June 2020 21:17

**To:** (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e)

**Cc:** (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e)

**Subject:** RE: Nog een vraag over landen

Ha (10)(2e)

Zeker dank voor je reactie. Je expertblik is voor ons zeer waardevol! Nog een aanvulling op de mail van (10)(2e). Het zou ons idd erg helpen in de discussie met de lidstaten als je per land kan aangeven ja/nee/misschien en een korte onderbouwing. **Morgen om 8.00** is voor ons de deadline om aan te leveren. Ik vind het heel belangrijk om ons standpunt tav volksgezondheid goed in te brengen in de discussie die al heel erg politiek en economisch wordt. Ik hoor het graag.

Hier noomaals het complete lijstje

(10)(2a)  
(10)(2a)

(10)(2a)  
(10)(2a)

(10)(2a)  
(10)(2a)

(10)(2a)  
(10)(2a)

(10)(2a)  
(10)(2a)

(10)(2a)  
(10)(2a)

(10)(2a)  
(10)(2a)

Groet,  
(10)(2e)



(10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport | Directie Publieke Gezondheid

Pernassusplein 5 | 2500 EJ | Den Haag | Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |

\* +31 (10)(2e) 16(2e) verdieping | op (10)(2e) afwezig |

✉ (10)(2e)@minvws.nl | www.rijksoverheid.nl |

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** donderdag 25 juni 2020 20:17

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e)

<(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e)

<(10)(2e)@rivm.nl>

**Onderwerp:** RE: Nog een vraag over landen

Ha (10)(2e)

Dank voor je reactie! Ik heb zojuist ook (10)(2e) gesproken. Kun je wellicht wat specifiekere zijn per land? Dat maakt de discussie morgen makkelijker. Waarom is welk van de landen niet veilig?

Groet,

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>  
**Datum:** donderdag 25 jun. 2020 8:09 PM  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>  
**Kopie:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Nog een vraag over landen

Mee eens, (10)(2g) en (10)(2g) zijn niet veilig.

Groet

(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Datum:** 25 juni 2020 om 18:58:18 CEST  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Nog een vraag over landen

Hallo (10)(2e)

Sorry om weer bij je terug te moeten komen. Er is inmiddels een lijst binnengekomen van een ander LS. Daar staan een aantal landen op waar wij nog niet eerder over gesproken hebben. Zie jij bezwaren voor de volgende landen (in aanvulling op de landen eerder door (10)(2a) genoemd hieronder):

(10)(2e)  
(10)(2a)  
(10)(2a)  
(10)(2a)  
(10)(2a)  
(10)(2a)

Dit gaat om landen waar we in een uiterst geval mee in kunnen stemmen, dus het uitgangspunt is niet om deze meteen mee te nemen.

Groet, (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 25 juni 2020 14:30  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Onderwerp:** Nog een vraag over landen  
**Urgentie:** Hoog

Dag (10)(2e)

Bijgeaan info van een uitvraag van de posten over de twijfel landen. Nog een laatste check

- (10)(2a) en (10)(2a): OK
- (10)(2a) en (10)(2a) niet voor consensus gaan liggen
- Wat vind je van de info van de post uit (10)(2a)? Je zei net tegen mij dat (10)(2a) een nogo is, heb ik dat goed?

Graag je antwoord met op de vragen.

Groet,  
(10)(2e)



(10)(2e)

**Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport** | Directie Organisatie, Bedrijfsvoering en Personeel |

Parnassusplein 5 | 2500 EJ | Den Haag | Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |

\* +31 (10)(2e) | (10)(2e) verdieping | op (10)(2e) afwezig |

✉ (10)(2e) | @minvws.nl | www.rijksoverheid.nl |

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is verzonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het RIVM aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

[www.rivm.nl](http://www.rivm.nl) *De zorg voor morgen begint vandaag*

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. RIVM accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[www.rivm.nl/en](http://www.rivm.nl/en) *Committed to health and sustainability*

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is verzonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het RIVM aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

[www.rivm.nl](http://www.rivm.nl) *De zorg voor morgen begint vandaag*

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. RIVM accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[www.rivm.nl/en](http://www.rivm.nl/en) *Committed to health and sustainability*