To: 5.1.2e)[5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e 5.1.2e)[5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e . - 5.1.2e | 5.1.2e @minjenv.nl]; 5.1.2e - BD/DWJZ/SBR[5.1.2e @minjenv.nl]; 5.1.2e 5.1.2e[5.1.2e @minbzk.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @minbzk.nl]
From: 5.1.2e)
Sent: Tue 6/30/2020 9:39:26 AM
Subject: Poging tot een fictieve ministeriële regeling
Received: Tue 6/30/2020 9:39:27 AM
Tijdelijke regeling maatregelen covid-19, ambtelijk concept 30 juni2020.docx

Ha allen,

Zie bijgaand een eerste poging om de aanwijzing van afgelopen vrijdag om te zetten in een ministeriële regeling op basis van het huidige wetsvoorstel. Het doel van dit concept lijkt me vooral om (a) de MR – in het bijzonder minEZK – een beeld te geven van de beoogde systematiek van uitzonderingen op de veiligeafstandsnorm, en (b) te beoordelen of het wettelijk kader een beetje werkt. Voor die doelen is het volgens mij niet nodig dat de begrippen (mondneuskapje, kuchscherm, etc.) juridisch waterdicht zijn, dus daar heb ik nog niet veel aandacht aan besteed.

Alvast twee vragen aan jullie:

- Ik heb het nieuwe schreeuw- en zangverbod nu weggelaten, omdat we volgens mij niet de indruk willen wekken dat zo'n verbod zomaar bij ministeriële regeling kan worden vastgesteld. En volgens mij willen we evenmin het wetsvoorstel belasten met een nieuwe controversiële grondslag. Eens? Als we toelichten dat dit concept alleen bedoeld is om een beeld te geven van de systematiek hoeft dat hopelijk niet tot verwarring te leiden?
- De 1,5m wordt volgens de aanwijzing gehandhaafd vanaf drie personen. Dat stuit mij als 5.1.2e tegen de borst, maar de alternatieven – een niet op medische gronden uitlegbare uitzondering opnemen of de maatregelen strenger maken – lijken me evenmin wenselijk. Wat vinden jullie?

Andere opmerkingen bij dit concept hoor ik uiteraard ook graag.

Over de EZK-uitzondering voor beroepsbeoefenaren en de vraag hoe we de maatregelen (met name de noodzaak en proportionaliteit ervan) beter gaan toelichten, ben ik in overleg met 5.1.2e van de directie Publieke gezondheid.

Groet,

5.1.2e