

To: (10)(2e) <(10)(2e)@tilburguniversity.edu>; (10)(2e) <(10)(2e)@rug.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Mon 10/26/2020 11:12:09 PM
Subject: RE: Update data RIVM evaluatie CoronaMelder
Received: Mon 10/26/2020 11:12:10 PM

Hallo (10)(2e)

Bedankt voor je mail en fijn dat jullie de resultaten in de kamerbrief later met ons willen delen. Het overleg voor de vragenlijst van de volgende ronde is afgelopen vrijdag geweest. Ik heb zelf ook geen input geleverd wegens de herfstvakantie. Ik durf dus niet helemaal te beloven dat suggesties nog mee kunnen maar ik zou ze zo snel mogelijk doorgeven (handigst om dat aan (10)(2e) door te geven).

Groet,

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@tilburguniversity.edu>
Sent: maandag 26 oktober 2020 11:22
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rug.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: Re: Update data RIVM evaluatie CoronaMelder

Beste (10)(2e)

Dank voor je reactie en het uitvoeren van de syntax! De uitsplitsingen die je nu hebt gedaan geven ons al voldoende inzicht; we hebben geen toegang tot de (ruwe) data nodig. Ook voor de vervolgmetingen volstaat dit. Heel fijn dat je deze analyses voor ons kunt draaien!

De resultaten van de vorige meting (5) en deze meting (6) worden gebruikt in een kamerbrief die 10 november naar de kamer gaat. Na versturen kunnen we deze ook met jullie delen.

Wanneer gaan jullie de vragenlijst voor de volgende meting finaliseren? (maw. tot wanneer kunnen we de (eventuele) suggesties nog naar jullie sturen?)

Vriendelijke groeten,

(10)(2e)

--

Dr. (10)(2e)

(10)(2e)

Visiting address:

(10)(2e)

Postal address:

P.O. Box 90153

5000 LE Tilburg

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) @tilburguniversity.edu

<https://www.tilburguniversity.edu/nl>

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Verzonden: zaterdag 24 oktober 2020 00:17:17

Aan: (10)(2e); (10)(2e)

CC: (10)(2e); (10)(2e)

Onderwerp: RE: Update data RIVM evaluatie CoronaMelder

Beste (10)(2e) en (10)(2e)

Ik ben bang dat ik jullie geen databestand kan sturen zonder afstemming met onze privacy officer...als jullie dit structureel willen, dan willen jullie dat misschien wel overwegen? Ik plak hieronder even de opties mbt een ander project waarvoor data delen nu ook speelt. Deze opties zijn dan volgens mij ook op jullie van toepassing. De vraag is of dat voor zo'n relatief kleine vraag die jullie stellen wel de moeite waard is. maar dat laat ik aan jullie.

Optie0: zondermeer delen van de data is volgens mij i.v.m. de privacy niet toegestaan.

Optie1: we gaan met [externe partij ****] een constructie aan vergelijkbaar met andere dienstverleners, d.w.z. we beschouwen hen hierbij als Verwerker.

D.w.z. zij doen in opdracht van ons een klus, waarvoor ze de data nodig hebben. In dat geval kunnen we een verwerkersovereenkomst opstellen en laten ondertekenen, waarin wij moeten beschrijven welke data we aan hen geven en waarvoor, en waarin zij moeten beschrijven hoe ze de data adequaat beveiligen. Verder moeten we ook iets afspreken over data vernietigen na afloop van de klus. Nadelen: administratief gedoe en verhoogd risico op datalek. Voordelen: ze kunnen de echte data gebruiken.

Optie2: we geven hen een dataset waar we alle mogelijk identificerende variabelen uit hebben

vervangen/verwijderd. Het gaat dan inderdaad om vervangen van respondentnummers, en verwijderen van de achtergrondvariabelen. Voordelen: is snel gerealiseerd. Nadelen: ontbrekende variabelen kunnen toch nodig zijn.

Optie3: we geven hen een geanonimiseerde dataset, d.w.z. de mogelijk identificerende variabelen worden binnen de dataset 'geshuffeld' (random gesorteerd binnen de kolom). Op die manier zijn deelnemers niet meer te herleiden, omdat de waarden van betreffende variabelen niet meer kloppen. Voordeel is dus dat wél alle data aanwezig zijn met realistische waarden, maar dat bepaalde variabelen niet de bij die persoon behorende waarden hebben.

Een dergelijke dataset is meestal niet te gebruiken voor de 'echte' analyse, maar wel heel goed te gebruiken voor testdoeleinden, of bij het ontwikkelen van syntaxen e.d.

Voor nu heb ik de oude syntax herschreven voor ronde 7, wat qua werk dit keer wel meeviel *. Ik hoop dat een update van de output (zie bijlage) voor nu akkoord is?

Paar opmerkingen:

- De vraagstelling van enkele stellingen is veranderd tov de vorige keer.
- Werksituatie: deze is alleen bekend voor de mensen die vanaf ronde 1 in het cohort zitten. Deze ronde geen open link dus dat probleem hebben we dit keer niet. Maar theoretisch kun je ook later in het cohort instromen. We hopen dit in de volgende versie opgelost te hebben. Als dit nu toch een probleem is dan hoor ik t wel maar verwacht zelf niet dat dit veel uitmaakt voor de percentages.
- De cijfers uit het eerste tabblad staan ook hier:

<https://www.rivm.nl/gedragsonderzoek/maatregelen-welbevinden/communicatie-en-vertrouwen>

Tot slot nog een verzoek:

- zouden jullie de rapportages waarin dit wordt verwerkt ook met ons kunnen delen (zodra dat kan). Dan kunnen wij in de volgende beleidsrapportage daarnaar verwijzen.

Indien nog hulp bij de duiding gewenst is of bij andere vragen dan hoor ik t graag.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)



Dr. (10)(2e) | (10)(2e)

RIVM Centrum Gezondheid en Maatschappij | (10)(2e)

Antonie van Leeuwenhoeklaan 9 | 3721 MA Bilthoven / Postbus 1 | 3720 BA Bilthoven

T: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) | M: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) | E: (10)(2e) @rivm.nl

RIVM De zorg voor morgen begint vandaag

From: (10)(2e) <(10)(2e) @rug.nl>

Sent: maandag 19 oktober 2020 13:35

To: (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>

Cc: (10)(2e) <(10)(2e) @tilburguniversity.edu>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>

Subject: Update data RIVM evaluatie CoronaMelder

Beste (10)(2e),

Vanwege de vakantie van (10)(2e) mail ik even. Is het mogelijk om in Excel een nieuwe geupdate database met de CoronaMelder variabelen te ontvangen? Dan kunnen we deze analyseren en meenemen bij de volgende kamer rapportage. Heb je van mij daarvoor nog aanvullende informatie nodig?

Met vriendelijke groet, with kind regards Esther

(10)(2e), PhD

(10)(2e)

(10)(2e)

<https://www.rug.nl/staff/e.i.metting/research>

University of Groningen

Faculty of Economics and Business

E: (10)(2e) @rug.nl

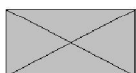
T: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (kantoor) or (10)(2e) (10)(2e)

W: www.rug.nl/febforbusiness

Latest publications (2020):

(10)(2g)

(10)(2g)



FEB belongs to the 1% of business schools worldwide with both EQUIS and AACSB accreditations

Op do 17 sep. 2020 om 23:07 schreef (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>:
Hallo (10)(2e), (10)(2e) en (10)(2e),

Ik heb een eerste variant uitgedraaid. Zouden jullie even willen meekijken naar en meedenken over de output?

- Wegens de hoge correlatie (cronbach's alpha = 0.96) van alle vragen over de Corona App liever een schaal maken?
- Laatste tabblad over 1,5 meter nog andere vars meenemen? Heb nu 1 split file uitgedraaid voor "sta je positief tegenover App", vervolgens mean/median van Total Adherence 1,5m: hier zie je dat als je positiever bent over de App, het ook beter lukt om je aan de 1,5 m te houden. Daaronder ter info een lineaire regressie (univariaat) maar wellicht willen we daarin nog andere vars opnemen (idem als onze andere 1,5m regressie @ (10)(2e) / (10)(2e)?) en de vragen over de CoronaMelder als schaal.
- Bij werksituatie: wegens vakantie databasebeheerder heb ik zelf 2 variabelen samengevoegd. De groepen zijn niet exclusief dus voor nu even zo uitgedraaid.

Hoor graag jullie feedback. Ik stuur ter info ook de syntax mee. @ (10)(2e) als iemand bij jullie op basis hiervan stukjes syntax wil aanvullen, kunnen we dat in overleg ook nog overwegen. We hebben met Nivel ook voor een deelprojectje zo gewerkt. Anders duurt t misschien te lang voor jullie als ik dit steeds tussen de bedrijven door moet oppakken.

Groet,
(10)(2e)

From (10)(2e) <(10)(2e)@tilburguniversity.edu>

Sent: donderdag 10 september 2020 20:23

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; 'E.I. Metting' <(10)(2e)@rug.nl>

Subject: Re: evaluatie CoronaMelder

Beste (10)(2e)

Heel fijn dat je een begin hebt kunnen maken, bedankt hiervoor en ook voor het zorgvuldige meedenken!

Zie hieronder mijn reacties op jouw punten in **blauw**.

Vriendelijke groeten,

(10)(2e)

--

(10)(2e)

(10)(2e)

Visiting address:

(10)(2e)

Postal address:

P.O. Box 90153

5000 LE Tilburg

(10)(2e);(10)(2e);(10)(2e);(10)(2e);(10)(2e)

(10)(2e) [@tilburguniversity.edu](mailto:tilburguniversity.edu)

<https://www.tilburguniversity.edu/nl> (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) [@tilburguniversity.edu](mailto:tilburguniversity.edu)>

Verzonden: donderdag 10 september 2020 17:00

Aan: (10)(2e)

CC: (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e)

Onderwerp: RE: evaluatie CoronaMelder

Beste (10)(2e)

Ik heb een begin gemaakt met jullie verzoek. Het is druk bij iedereen dus het moet tussendoor.

Hieronder in geel nog wat opmerkingen/vragen van mijn kant.

Met vriendelijke groeten,

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e) [@tilburguniversity.edu](mailto:tilburguniversity.edu)>

Sent: woensdag 2 september 2020 20:33

To: (10)(2e) <(10)(2e) [@tilburguniversity.edu](mailto:tilburguniversity.edu)>; (10)(2e) <(10)(2e) [@tilburguniversity.edu](mailto:tilburguniversity.edu)>

Cc: (10)(2e) <(10)(2e) [@tilburguniversity.edu](mailto:tilburguniversity.edu)>

Subject: Re: evaluatie CoronaMelder

H (10)(2e) en (10)(2e)

Nogmaals dank voor het aanbod om analyses uit te voeren op de vragen over de CoronaMelder. Er zijn een aantal zaken die voor ons op dit punt al van waarde zijn om te weten.

Allereerst is het voor ons nuttig om de frequenties van de antwoorden op alle vragen te weten (percentages Helemaal niet mee eens - Eens - etc.). dat kan Fijn, dankje!

Omdat de app in Drente is getest in een deel van de data collectie periode, is het voor ons ook nuttig om alle vragen uitgesplitst te hebben naar Drente (vs. andere provincies). Hebben jullie daar informatie over? GGD regio (Drenthe) zit standaard in het bestand, hopelijk is dat ook ok, dat scheelt mij nl koppelwerk. Indien dat inderdaad veel extra koppelwerk is, dan is het helemaal prima als je niet uitsplitst hiernaar.

Wat daarnaast voor ons van waarde is als de intentie en attitude vragen naar nog een aantal andere variabelen uitgesplitst te hebben. Mocht deze uitsplitsing voor alle 6 vragen mogelijk zijn, dan zou dat helemaal mooi zijn.

Relevante variabelen hierbij voor ons zijn:

- Vraag 17: vertrouwen in de Nederlandse aanpak is mogelijk, ik heb de syntax nu zo dat de rijpercentages voor vertrouwen in NL aanpak optellen tot 100%. Ik neem aan dat dat de bedoeling is of wil je juist de CoronaMelder App in de rijen? Dit is helemaal goed, voor ons handig.
- Ook relevant zou zijn om uit te splitsen naar het type dienstverband (Loondienst vast/loondienst tijdelijk/nul-uren, flexibel, oproep/ondernemer (inclusief ZZP)/ anders); hebben jullie dergelijke informatie? Ja dat hebben we maar heb onze databeheerder gevraagd hier nog te mergen zodat de personen die in het cohort zitten en de open link hebben ingevuld in 1 variabele komen. Indien dat niet op korte termijn lukt dan draai in ze apart uit. Ok, heel fijn!
- En naar het hebben van een cruciaal beroep (Ja/Nee) we hebben alleen of mensen door hun werk (bijv zorg of mantelzorg) geen 1,5 m afstand konden houden, we weten dus niet of ze bij de brandweer of in onderwijs werken. Dat is prima!
- Berekenen jullie een composietscore voor sociaal economische positie? Zoja, dan zou een uitsplitsing hiernaar ook interessant zijn. Ik kan je alleen opleidingsniveau bieden (hoogst behaald) Dat is prima!
- Daarnaast zouden we graag uitsplitsen naar of de deelnemer zelf tot een risicogroep behoort; ik vermoed dat vraag 10 uit jullie survey daar het best bij in de buurt komt. Ja dat klopt. Top, dan heel graag een uitsplitsing naar die vraag.
- Het is ook relevant om te weten of de app alleen mensen bereikt die zich al net aan de maatregelen houden of juist ook degenen die dat niet doen, is het ook relevant om uit te splitsen naar adherence aan de maatregelen. Hebben jullie een composietscore hiervoor?

We hebben verschillende adherence scores. Kun je specifiekere zijn in wat je wil? Bijvoorbeeld de Totale Adherence score 1,5m afstand?

Mochten jullie een adherence score hebben waarin meerdere van de gedragingen in worden samengenomen, dan graag naar die variabele uitsplitsen. Zoniet, dan lijkt de Totale Adherence score 1,5m afstand het meest geschikt.

Bovenstaande analyses hoeven uiteraard niet netjes geformatoid te worden; als wetenschappers zijn wij gewend om met frequentietabellen/output te werken. Dat is fijn, ik exporteer de output naar excel. Heel graag, excel is voor ons ook het handigste format.

Wij vinden de wijze waarop jullie de resultaten van het RIVM gedragsonderzoek presenteren op de RIVM website erg duidelijk en aansprekend. Voor de verdere rapportage vroegen wij ons af of het mogelijk is dat de descriptieven op deze vragen op dezelfde wijze gerapporteerd worden als jullie nu doen met de rest van jullie vragenlijst. Dit lijkt ons namelijk een zeer geschikte manier om deze data publiekelijk te maken. Mocht dit voor jullie niet haalbaar zijn, laat het dan vooral weten, dan gaan we kijken naar andere manieren. Dit moet denk ik in overleg met het kernteam (10)(2e), OK!

We zijn erg benieuwd naar de resultaten, veel dank alvast!

Vriendelijke groeten,

(10)(2e)

--

Dr. (10)(2e)

(10)(2e)

University of Tilburg

Visiting address:

(10)(2e)

Postal address:

P.O. Box 90153

5000 LE Tilburg

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) @tilburguniversity.edu

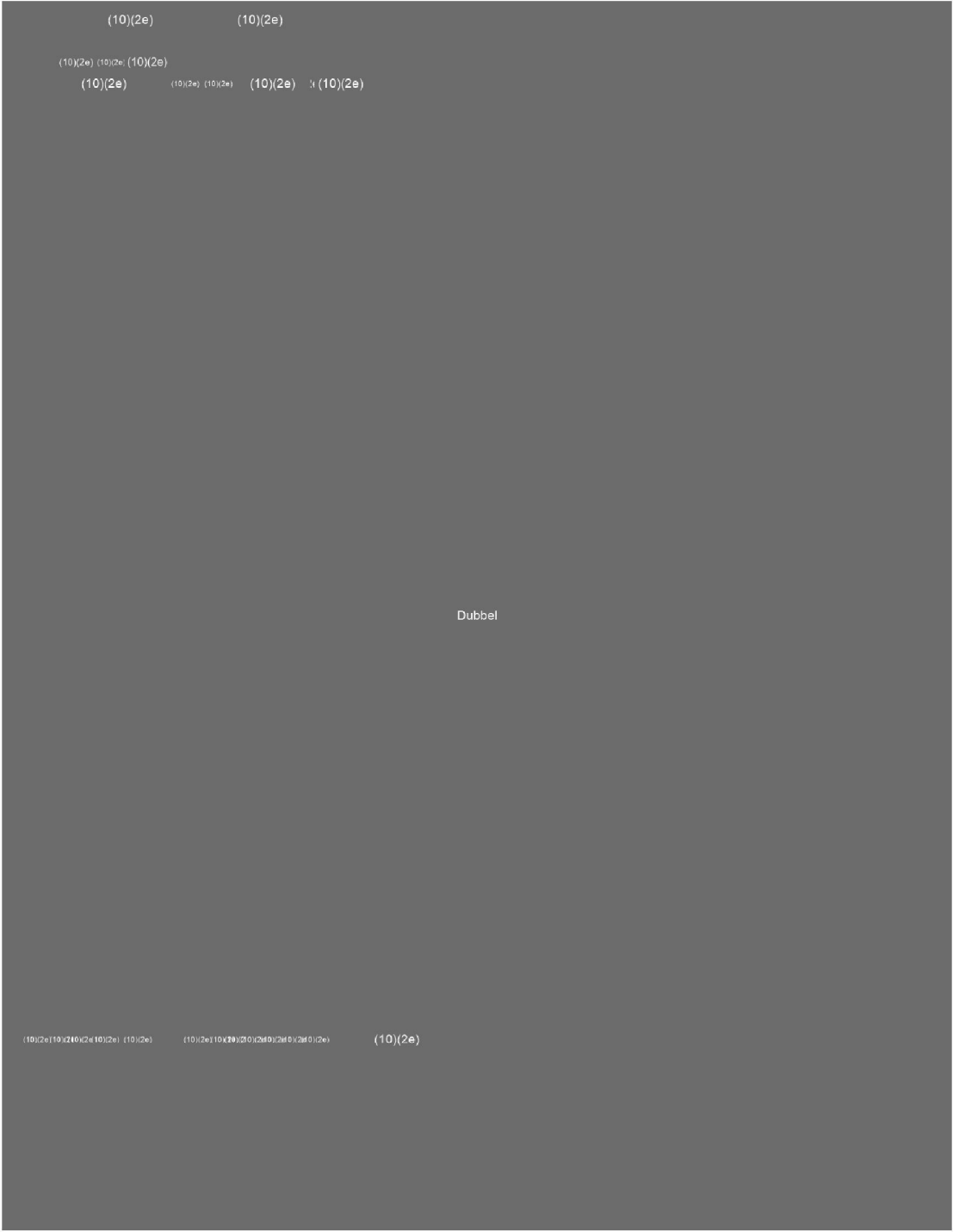
<https://www.tilburguniversity.edu/nl> (10)(2e)

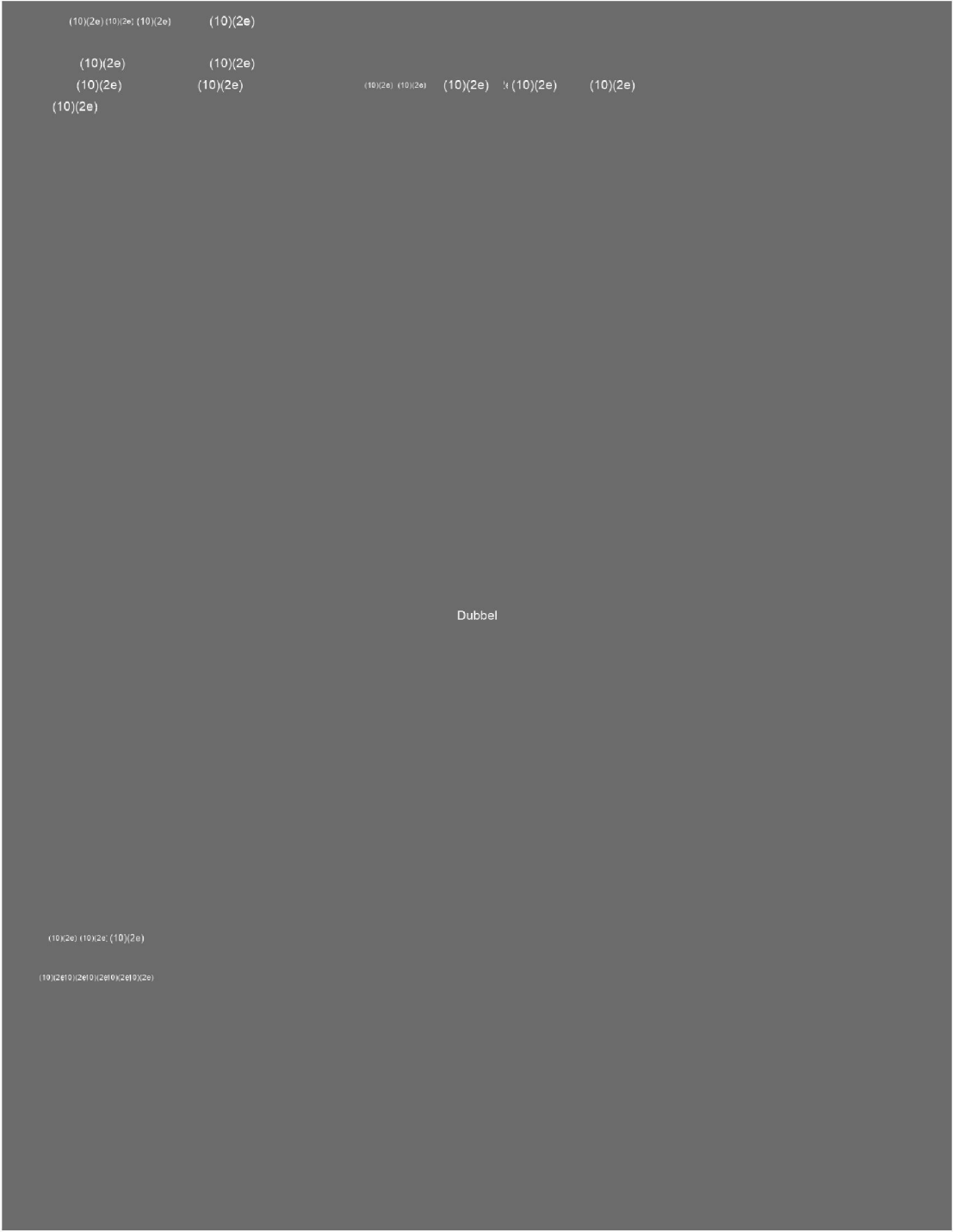
(10)(2e)
(10)(2e)

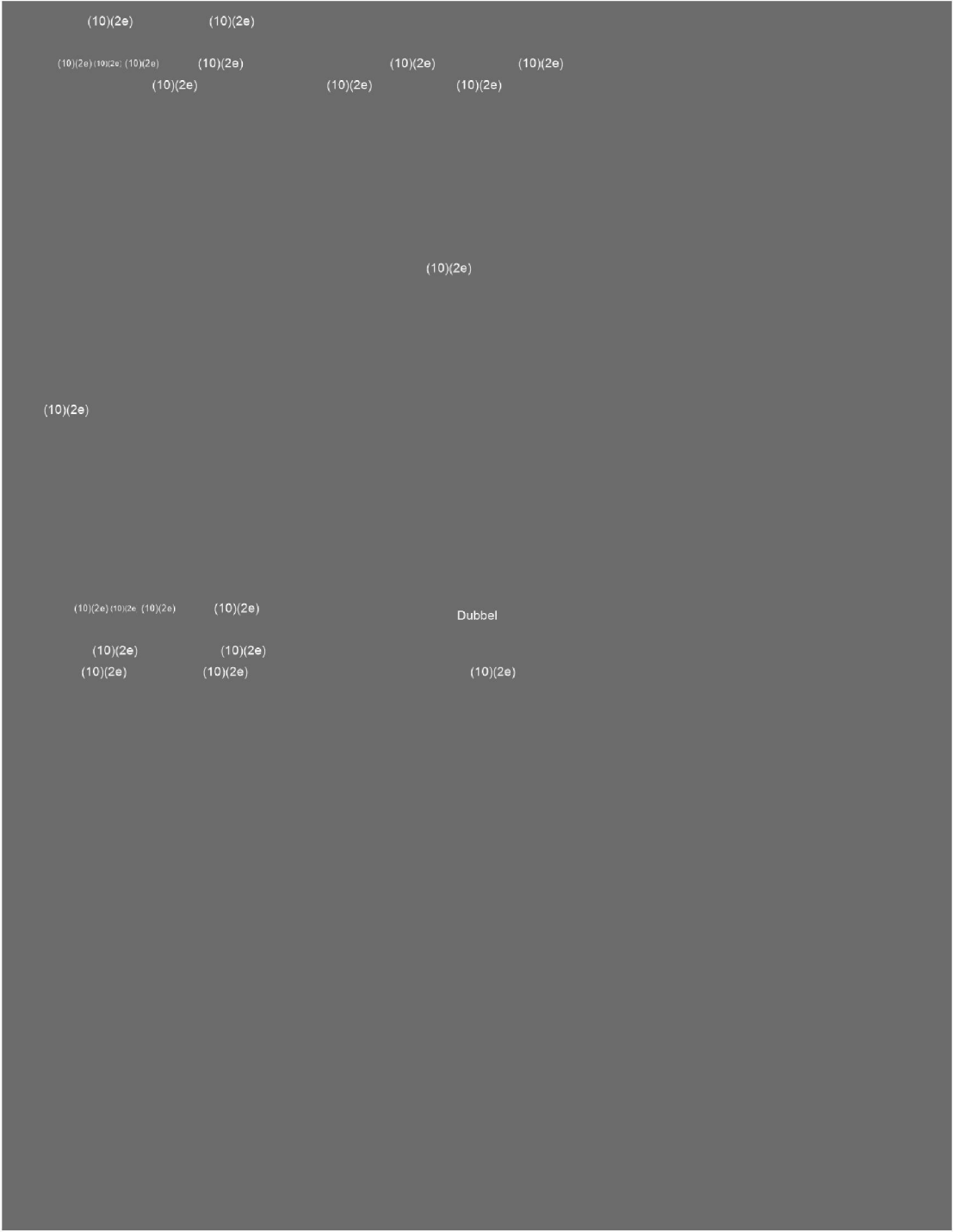
Dubbel

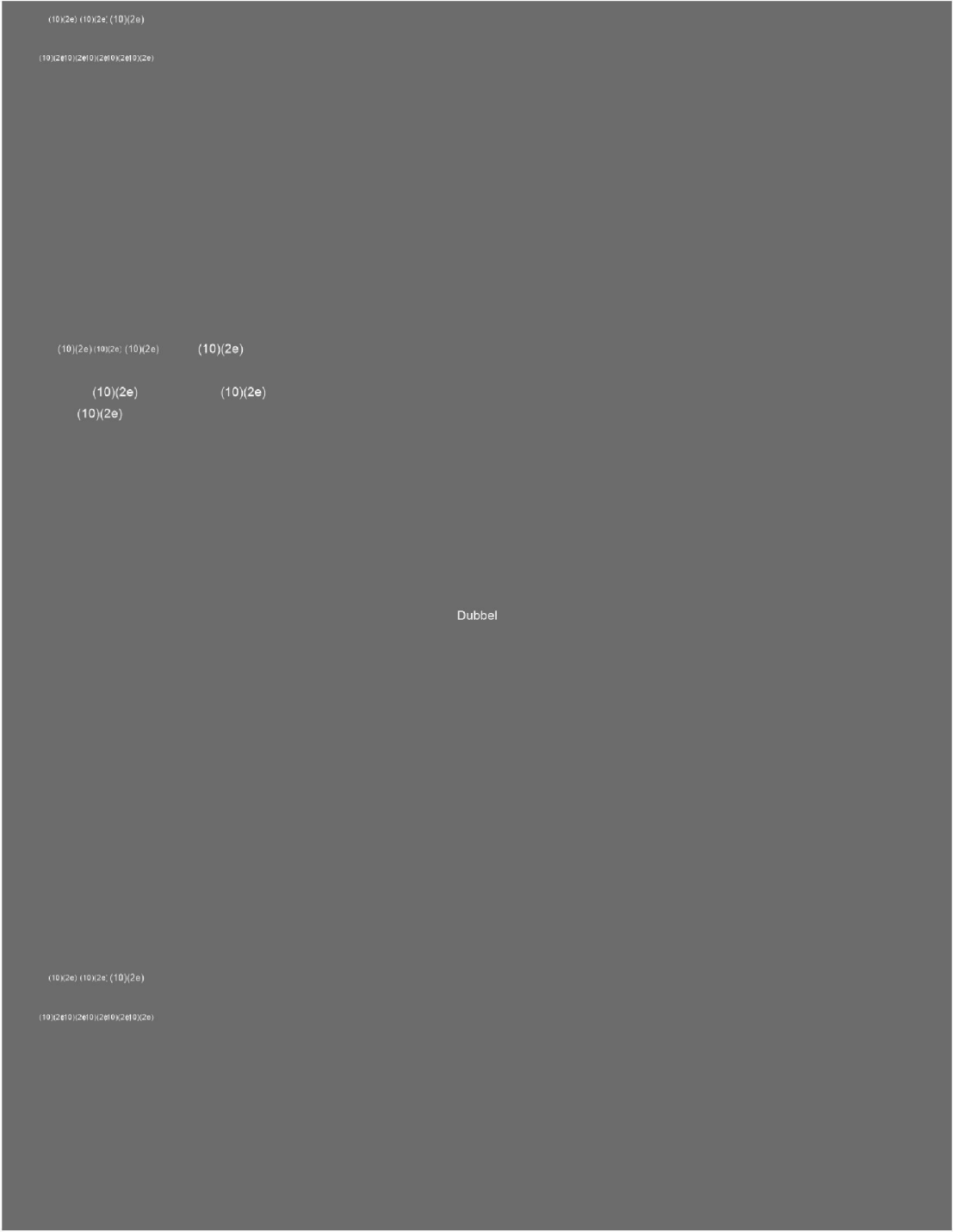
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)









Dubbel