To: Jonge, H.M. de (Hugo)[(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]
Cc: (10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) ((10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) (10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) (10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]
From: (10)(2e))
Sent: Sun 7/5/2020 3:33:58 PM
Subject: FW: aanwijzing 26 juni 2020
Received: Sun 7/5/2020 10:01:12 PM

Hugo,

Nav je eerder vraag over verhouding vragen D66/advocaten en TWM, hierbij antwoord van WJZ/LZ:

- Punt Stichting Sovidz is een andere dan vragen D66.
- Sovidz meent dat beheerders van instellingen niet de afweging kunnen maken wie er toegelaten moet worden als bezoeker (zij kiezen altijd voor veiligheid). Sovidz vindt dat de overheid daarin een rol heeft, en duidelijk aan moet geven wat wel en niet in welke gevallen kan.
- Deel bezwaar Sovidz zal wegvallen als de TWM er is. Met de TWM kan een beheerder alleen maatregelen nemen met instemming van de cliënten en vertegenwoordigers. Is er geen instemming of zijn de maatregelen van de beheerder op basis van vrijwilligheid onvoldoende, dan kan bij ministeriele regeling bezoek worden beperkt.
- Punt D66 is de rechtsbescherming: zij vinden een bezoekverbod een ingrijpende maatregel, en menen dat een bezoekverbod ertoe kan leiden dat deze mensen de facto belemmerd worden hun woning of kamer te verlaten of bezoek te ontvangen. Zij vergelijken de maatregel quarantaine en isolatie, waartegen individuele rechtsbescherming nodig is.

- N.a.v. D66 is in de memorie van toelichting aangepast. Daarin staat, samengevat:
- *De maatregelen kunnen niet zo ver gaan dat het bewoners niet wordt toegestaan een zorginstelling te verlaten.*
- *Bij het opleggen van beperkingen wordt rekening gehouden met de consequenties van de beperkingen voor de cliënten en patiënten.*
- *Proportionaliteitsvereiste noopt tot terughoudendheid bij het nemen van maatregelen ten aanzien van die gedeelten van zorginstellingen waar bewoners verblijven. Het huisrecht wordt zoveel mogelijk gewaarborgd.*
- *Gezien de collectieve aard van de maatregelen, ligt individuele rechtsbescherming niet voor de hand.*
- *Het bezoekverbod wordt vastgesteld bij ministeriele regeling. De ministeriele regeling moet voldoen aan het proportionaliteit en subsidiariteitsvereiste. Dat is dus een waarborg voorafgaand aan het opleggen van beperkingen.*

Eind vorige week nog het volgende afgesproken

- Rechtsbescherming bewoners verpleegtehuizen

Toegevoegd is dat geen sprake kan zijn van een beperking van de toegang tot een zorglocatie als het belang van de volksgezondheid niet opweegt tegen de belangen van de cliënten en patiënten bij die toegang (art. 58o lid 3). Ook de artikelsgewijze toelichting is op dat punt aangevuld. Toegevoegd is dat eventuele beperkingen aan de toegang tot zorglocaties niet gelden voor een familielid van een zeer terminale patiënt en advocaten/vertrouwenspersonen i.h.k.v. Wet zorg en dwang c.a. (art. 58o lid 4).

N.B. afgesproken is dat de recesperiode gebruikt zal worden om nader te doordenken welke mogelijkheden er zijn tot aanvullende rechtsbescherming tegen de beperkingen waaraan een individuele cliënt wordt onderworpen op grond van artikel 58o. VWS zal daarvoor met een voorstel komen.

(10)(2e)