

**To:** (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl]; (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl]  
**From:** (10)(2e); (10)(2e)  
**Sent:** Sun 6/28/2020 7:36:16 AM  
**Subject:** RE: input stuk nationale COVID-19 seq structuur tbv bestrijding en monitoring  
**Received:** Sun 6/28/2020 7:36:17 AM  
[200625 Seq tbv structurele kiemsurveillance en specifieke situaties vs 0.4.docx](#)

Beste beiden,

Hierbij de laatste geupdated versie. Er zou nog wat binnen kunnen komen vandaag, maar dit is het grotendeels wel.

1. Ik kan vanaf aan het einde van de middag weer bellen om er doorheen te lopen voor de puntjes op de i en ter voorbereiding voor (10)(2e) (nu zo naar (10)(2e)
2. Mbt werkverdeling: ik stel voor dat we eerst kijken wat er uit de onderhandelingen komt met emc, dat we ondertussen intern kijken hoe bij te schakelen en daarna achter de voordeur regelen hoe we dan eea opvangen. Ik weet dat de analisten die bij EMC nu seq ook weer door hun onderzoekers opgeiest worden voor hun eigenlijke werk dus de doorloop gaat daar ook weer veranderen zeg maar.
3. Tor: staat opm in kantlijn ,mbt aantal onderwerpen hierin. Er zijn diverse voorbeelden.
4. Intro is idd veranderd.

We moeten denk ik na de finale versie van het stuk dat we gaan voorleggen even contact hebben om er doorheen te gaan en strategie te bespreken zodat je maximaal voorbereid bent (10)(2e)

Gr (10)(2e)  
**From:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Sent:** zondag 28 juni 2020 08:32  
**To:** (10)(2e); (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Subject:** RE: input stuk nationale COVID-19 seq structuur tbv bestrijding en monitoring

Dank voor je actie (10)(2e) Erg goed en ik zie ook zeer nuttige aanvullingen vanuit de groep.

Uit jouw mail:

- Graag response, (met name een consensus van (10)(2e) mbt tot de mogelijkheden in daadwerkelijke uitvoering), welke concrete verdeling van de opties voor seq in uitbraak, contact- en brononderzoek we prefereren. **Ik zie geen haalbaar en redelijk voorstel tav uitvoering; jij wel (10)(2e) ? Zoals ik het nu zie, kunnen we alleen afspraken/overeenkomst maken over gezamenlijkheid en afspraken op werkvloer regelen.**
- Ik heb het nu her en der over de governance van het MPF: mijn voorstel is nu om die bij de gezamenlijke ref labs (Cib en EMC) te leggen waarin nadere afspraken gemaakt worden over ToR/Contracten mbt input en output MPF; keuze van samplingstrategie voor de basis kiemsurveillance. Mbt uitbraakonderzoek kan de LCI, GGD rechtstreeks contactopnemen met het lab dat volgens de verdeling

"aan de beurt" is qua hoeveelheid, welke samples etc per specifieke situatie. **Governance/overeenkomst/ToR MPF en surveillance lijkt me goed.**

- Volgens mij is de behoefte om governance, ToR en gezamenlijk doel beter af te spreken. Dat gaat over tijdig en volledig delen van data, gezamenlijk bepalen waar wat het beste uitgevoerd kan worden en over de rapportage/advisering obv die data.
- Hoewel ik hoopte dat we in dit stuk concrete afspraken konden voorstellen over uitvoering sequencing, zie ik zie onvoldoende helderheid tav een realistische en doelmatige werkverdeling obv PH belang. Dus afspraken over gezamenlijkheid en ToR in dit stuk en de afspraak dat we dat op werkoverleg niveau verder regelen.
- Beginnen met overgang van acute crisis naar transitiefase te schetsen. Daarom nu behoefte aan afspraken.

**Van:** (10)(2e); (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Verzonden:** zaterdag 27 juni 2020 22:14  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e)



**Aanpalende activiteiten**

Zijn er nog andere activiteiten, al dan niet covid, waar we betere afspraken over moeten maken. Bv beleidsadvisering obv data, rapportage, serologie covid, rioolsurveillance, MPF, NIVEL of andere activiteiten/pathogenen? Het is handig om dat nu ook op een rijtje te hebben zodat we dat mee kunnen nemen bij het maken van afspraken en daar niet daarna weer ruis over ontstaat.

**Beheer/toegang**

Is het duidelijk genoeg voor iedereen hoe open de data moeten zijn, en wie wat in beheer/toegang toe heeft. Ik hoop dit zsm met Jaap en daarna met EMC te kunnen bespreken.

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

**Datum:** 26 juni 2020 om 18:05:23 CEST

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>, IDS-ddmicrobioloog <(10)(2e)@rivm.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

**Onderwerp:** RE: input stuk nationale COVID-19 seq structuur tbv bestrijding en monitoring

Ik sluit me bij de meeste anderen aan, het staat allemaal goed op papier hetgeen wij belangrijk vinden en vooral ook voortbouwend op het crisis werk, nu vooral streven naar een degelijke bestendige oplossing. Wat betreft dienstrooster, hoe het verdeeld wordt, daar zijn allerlei modellen voor te verzinnen, academische zkh naar Rotterdam, andere zkh naar ons bijvoorbeeld of zkh naar Rotterdam zoals ook nu voor flu, GGD en huisartsen naar ons. Ik vind niet echt dat emc er bekaaid afkomt zoals opgemerkt, misschien nog een zinnetje in het begin om in te leiden dat we nu in een overgang zitten en dat we voortbouwen op de basis die gelegd is voor moleculaire diagnostiek en surveillance, diagnostiek met name RIVM sequenzen met name EMC

(10)(2e)

**From:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

**Sent:** woensdag 24 juni 2020 21:02

**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>, IDS-ddmicrobioloog <(10)(2e)@rivm.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

**Subject:** input stuk nationale COVID-19 seq structuur tbv bestrijding en monitoring

**Importance:** High

Beste allen,

Hierbij de eerste draft van het doc om te komen tot een nationale COVID-9 sequencing structuur in NL ten behoeve van kiemsurveillance en uitbraakonderzoek.

Het is van belang dat we (ids, z&O, IDS) met een gezamenlijk gedragen stuk komen dat naar EMC, GGD en LCI gaat voor verdere input en om te komen tot concrete afspraken.

Daarom vraag ik jullie met klem om er even goed kritisch naar te kijken en per ommegaande aan mij jullie feedback en ideeën terug te sturen. Zowel EMC als LCI voeren langs diverse routes de druk op dat er afspraken moeten komen. Dat klopt maar dan wel op een manier die de taken en expertise bij de rest van het Cib recht aan doet. Dit is mijn poging hiertoe met dank aan het mooie kiemsurveillance stuk dat er al lag van (10)(2e) (10)(2e), (10)(2e). Dit stuk is dus een fusie van het kiemsurveillance stuk en het stuk van LCI-EMC. Beiden heb ik ook nogmaals toegevoegd ter herinnering \*

Graag speciale aandacht voor punt D1: just a thought: het sequenzen van uitbraken verdelen met EMC op basis van een (dienst)rooster. We kunnen hety niet geheeld opeisen en dit kan een manier zijn om zowel recht te doen aan hun mooie sequencing werk als ons werk.

Ik hoor graag van jullie, gr (10)(2e)