

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e) @minvws.nl
Sent: Mon 6/29/2020 6:37:12 PM
Subject: RE: Update scholen kwestie
Received: Mon 6/29/2020 6:37:12 PM

Goed bezig (10)(2e) Dank

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Datum: maandag 29 jun. 2020 8:27 PM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: Update scholen kwestie

Dag (10)(2e)

Ik heb vanmiddag gesproken met OCW, (10)(2e) Zij heeft mij de voorgeschiedenis toegelicht. Het komt neer op een VKC die geen genoegen neemt met de uitleg van hoe de wereld in elkaar zit. Dat is deels terug te voeren op een actie van minister Slob waarbij hij op een motie van Rog 'ontraden' heeft gezegd. De motie- van afgelopen mei -ging over de vraag of scholen wel weten wat ze moeten doen bij een besmetting, en of er wel een protocol was. De minister heeft 'ontraden' gezegd omdat het protocol er al lag en het aan RIVM/GGD/scholen was om uit te voeren. OCW heeft ook in een kamerbrief de bevoegdheden van GGD, samenwerking met scholen, etc, wat er al wél wordt gemonitord en hoe, uitgelegd. Maar dat was dus tegen het zere been. (En meer in zijn algemeenheid is de relatie M.Slob-kamer niet optimaal).

Parallel hieraan liepen 2 artikelen van een journalist van het AD die in het vraagstuk is gedoken en is teruggekomen met berichten dat noch RIVM, GGD, OCW, VWS een overzicht kan leveren van besmettingen op scholen.

Sindsdien blijft de Kamer een punt maken van monitoring. De vraag is; kan inzichtelijk worden gemaakt wat het aantal scholen is dat te maken heeft met een besmetting, in de context van de school? Waarbij de vergelijking met de verpleeghuizen in beeld komt.

Naast een betoog van mijn kant waarom een systeem á la verpleeghuizen niet proportioneel zou zijn t.o.v. de moeite, heb ik (10)(2e) gewezen op de technische briefing van (10)(2e) afgelopen donderdag. Daar liet hij bijgevoegd plaatje zien. Waarin je een interessant deel van het BCO kunt terugzien, namelijk registratie van wat mogelijke settings van besmetting kunnen zijn. Afgelopen mei is de module in Osiris/HPZone uitgebreid waarmee bco-medewerkers kunnen registreren waar de index zijn vermoedelijke besmetting heeft opgelopen. Deze gegevens worden binnenkort (of nu dus blijkbaar al) opgenomen in de surveillance overzichten van het RIVM. Dat was voorheen dus niet zichtbaar, (10)(2e) zou er naar kijken, want wellicht helpt dit (al) richting de TK.

OCW heeft contact met (10)(2e) over dit dossier. Ik denk dat het het snelst en meest waardevol is contact met hem te leggen en te bespreken of hij nog andere mogelijkheden ziet voor rapportage over scholen/kinderen/onderwijzend personeel. En 'rapportage' kan dan ook zitten in de wijze waarop rivm communiceert op dit onderdeel.

(10)(2e) en ik hebben afgesproken dat we contact houden. Ik ga met jou in overleg om te zien wat we dinsdag/woensdagochtend nog kunnen navragen, (10)(2e) laat me weten als er nieuws is over mogelijke moties of andersoortige inbreng uit TK.

Ik loop morgen bij je binnen,

(10)(2e) (10)(2e)

Ministerie VWS

(10)(2e)

(10)(2e) @minvws.nl

T: (10)(2e)

Van: (10)(2e))

Verzonden: woensdag 24 juni 2020 21:30

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: De scholen kwestie

Dag (10)(2e)

Na ons gesprek gistermiddag over OCW en de wens over een scholen-besmettings-kaart, heb ik vandaag nog maar eens rondgebeld. Hierbij het resultaat.

- Het rivm kan en gaat geen besmettingskaart maken met daarop schoollocaties die een besmettingsgeval (kind/leraar) kennen.
- Dit heeft 2 redenen:
 - 1) de privacy regelgeving t.a.v. medische gegevens maakt dat rivm geen namen van instellingen mag noemen, of (afgeleide) informatie mag geven die te herleiden is naar één instelling.
 - 2) wat ik je gisteren al vertelde; registratie van besmettingen gebeurt obv postcode. Dat is het huisadres en niet het werkadres. De match is dus simpelweg niet te maken.
- De vergelijking met de verpleeghuizen: in de corona opleving is RIVM inderdaad besmettingen in verpleeghuizen gaan rapporteren. dit is mogelijk omdat de postcode van de patient (in de meeste gevallen) ook de postcode van het verpleeghuis is. Niet 100% waterdicht dit, en dus is het resultaat in rivm-termen 'een schatting'. Daarnaast wordt niet op instellingsniveau gerapporteerd, maar obv totale aantallen. Niet te herleiden dus naar één instelling.
- In gevallen waar de namen van instellingen wél (publiek) bekend worden, gebeurt dat door de instelling zelf of door de media.
- Wat er wél gebeurt: besmettingsgraad onder de (geteste personen uit de) beroepsgroep 'werkzaam met kinderen' is bekend. En natuurlijk ook van kinderen. Daarmee kun je natuurlijk de daling/toename van besmetting volgen.
- En ihkv BCO informeren de GGDen de school in geval van een besmetting van medewerker/kind. En ondernemen natuurlijk actie. Op regionaal niveau is dit inzicht er dus wel degelijk.
- Als je dit beeld landelijk wil trekken, dan zul je zoals gisteren al besproken 25 GGDen moeten vragen om een overzicht te maken vanuit hun eigen regio. Met de kanttekening dat de GGD ook geen instellingen mag noemen, alleen niet-traceerbare info geven. En ik krijg van RIVM én de GGD te horen dat dit niets op gaat leveren (het aantal /percentage besmettingen verandert daar niet mee) of gaat veranderen (ggd acteren al op besmettingsgevallen).
- En op langere termijn wellicht:
- Rapportage mogelijkheden over 'trends': een clustering van >3 besmettingen binnen een instelling moet de GGD rapporteren aan RIVM (art.26 wpg). Er wordt aan gewerkt om deze melding automatisch te laten verlopen in de systemen (nu meldt GGD dit nog apart aan RIVM). Zodat er geen vertraging zit in de meldingen, en RIVM een compleet overzicht heeft. En daarmee 'trends' kan rapporteren. Deze systeemwijziging wordt nu uitgevoerd, waarna RIVM moet kijken of het betrouwbaar is/iets zegt/ en wat dan/ en of-en-hoe communiceren/etc. Dat gaat dus wel even duren. En dan nóg, maatregelen moeten van de GGD komen. En die zijn in de praktijk dan al met BCO aan de slag.

Dit is natuurlijk een fantastisch verhaal, maar dan heb je nog de politieke context. En persoonlijk zie ik een parallel met de discussie in maart over wel/niet sluiten van scholen en de onrust die bij een deel van de onderwijs(vak)bonden leeft. Ik vraag me af of je die met een 'kaart' weg kan nemen. Waarschijnlijk heb je inmiddels al weer meer informatie hierover.

Voor het dossier van de minister heb ik een q&a aangeleverd. Die versie is weer teruggekomen van dgv, want niet duidelijk genoeg/geeft geen antwoord op de vraag. Dat snap ik wel, alles wat ik en het rivm er in zette- haalde de ggd er weer uit... Daar wordt het niet beter van. Ik maak een nieuwe versie, en check die morgenvroeg bij rivm. Hoop ik dan ook nog aan jou voor te kunnen leggen.

Overigens heeft OCW een q&a en factsheet aangeleverd voor AZ (op verzoek van AZ). Factsheet bijgevoegd (geen bijzonderheden-hoef je niet te lezen), q&a nog niet ontvangen.

Voor vragen....

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)

Ministerie VWS

(10)(2e)

(10)(2e) [@minvws.nl](mailto: @minvws.nl)

T: (10)(2e)