To: (10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @minbzk.nl]; (10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]
Cc: (10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]
From: (10)(2e))
Sent: Sat 6/27/2020 4:42:43 PM
Subject: RE: Concept antwoorden vragen ISB
Received: Sat 6/27/2020 4:42:43 PM

Ik kan goed volgen als dat de uitkomst zou worden.
Mocht er toch ruimte zijn om het mee te nemen dan is een politieke overweging om het maar gemeld te hebben, nu het sentiment in de Kamer nog vers in het geheugen ligt dat hier fors in geinvesteerd moest worden.
Maar als dat qua proces / tijdvak niet goed kan, dan zij het zo.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Datum: zaterdag 27 jun. 2020 6:12 PM
Aan: (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>, ((10)(2e) < (10)(2e) @minbzk.nl>, (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Kopie: (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: Concept antwoorden vragen ISB

Hi,

Dank voor toelichting.
Lijkt me dat dit voor het tijdvak na deze ISB is, aangezien het zo ontzetten recent is. De vragen. Door de TK waren al gesteld.
Tot wanneer loopt het tijdvak waarover deze ISB gaat, (10)(2e)
Ik denk dat jij dit het beste kunt inschatten?
Grt (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Datum: zaterdag 27 jun. 2020 2:28 PM
Aan: (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>, ((10)(2e) < (10)(2e) @minbzk.nl>, (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Kopie: (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: Concept antwoorden vragen ISB

Dag (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

Naar aanleiding van vraag 57:
Afgelopen vrijdagmiddag is – na verzending van onderstaande mail- nadere informatie binnengekomen over de kosten die de GGD'en zullen hebben voor het gereedstellen van landelijke opschalingscapaciteit voor uitvoering van het BCO. Daar waren nog wat dagen onderhandeling overheen gegaan. De uitkomst hiervan is dat we daar dit jaar in elk geval (10)(2b) zullen uitgeven aan een basiscapaciteit van 550fte (eventuele extra kosten voor de mogelijk benodigde extra opschaling bij piekvraag is hierin nog niet meegenomen). Let op: het is puur toeval dat dit bedrag exact gelijk is als het in vraag 57 reeds genoemde bedrag van (10)(2b) wat is bedoeld voor het callcenter voor het maken van een testafspraak.

Als het mogelijk is om dit aanvullende bedrag in dit antwoord toe te voegen dan heeft dat mijn voorkeur. Echter: ik overzie niet precies wat daarvan de consequentie is, omdat je daarmee de facto een wijziging pleegt op de voorliggende suppletoire begroting. Ook weet ik niet precies hoe deze (10)(2b) zich verhoudt tot het bedrag van (10)(2b) dat mogelijk ook deels was bestemd voor deze kosten?

Graag jullie advies

Groet
(10)(2e)

(10)(2e)
(10)(2e)
(10)(2e) @minvws.nl
+31 (10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)
(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e)

Dubbel

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)

De volgende 3 pagina's zijn verwijderd i.v.m. dubbel.