

To: (1 (10)(2e) [(10)(2e) @rivm.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @rivm.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Wed 7/1/2020 6:13:40 AM
Subject: Re: 20200626 Inhoud KNB COVID-19 #5 (10)(2e)
Received: Wed 7/1/2020 6:13:41 AM

Dankje (10)(2e) voor je input en aanvullingen, groeten,

(10)(2e)

From: (1 (10)(2e)
Sent: Tuesday, 30 June 2020 14:06
To: (10)(2e)
Cc: (10)(2e)
Subject: RE: 20200626 Inhoud KNB COVID-19 #5 FM PM KB

Fijn (10)(2e) dank voor je aanvullingen/ bijdrage, met name de m. risicogroepen lopen zeker risico, gr (10)(2e)

(10)(2e): (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Verzonden: dinsdag 30 juni 2020 13:36
Aan: (1 (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Onderwerp: RE: 20200626 Inhoud KNB COVID-19 #5 (10)(2e)

Hoi (10)(2e)

Het lijkt nu alsof medische risicogroepen geen enkele risico meer lopen en gewoon alles kunnen doen wat zij voorheen ook deden maar dat is niet zo.

Mijns inziens – en ook volgens de info op www.rivm.nl/coronavirus-covid-19/risicogroepen - moeten zij nog steeds oncontroleerbare situaties, zoals in het openbaar vervoer vermijden. Zeker nu er in het openbaar vervoer helemaal geen 1,5 meter afstand meer kan worden gehouden.

Dus wat betreft de groepen werknemers:

1. Conform verplichting : Niet medisch mnm
2. Medische risicogroep: OV vermijden. Als je ze wel wilt laten reizen moet je hen echt bescherming bieden, dus een chirurgisch mnm type IIR wat beschermt tegen druppels van buitenaf.
3. In principe niet medisch mnm, in uitzonderingssituaties chirurgisch mnm type IIR
4. Personeel in medische risicogroep zou ik njet de hele dag in een publieksfunctie in het OV willen. Als je ze daar toch wilt laten werken moet je hen echt bescherming bieden, dus een chirurgisch mnm type IIR wat beschermt tegen druppels van buitenaf.

In bijgevoegde tekst heb ik nog enkele suggesties gegeven over medische risicogroepen.

Daarnaast staat er nu een hoofdstuk in hoe werknemers veilig op vakantie kunnen. Dat zou ik vervangen door (11)(1)

Daar wordt namelijk geen aandacht aan besteed en is soms wel nodig als men naar gebieden is gegaan waar beduidend meer COVID-19 voorkomt dan in Nederland.

Groeten,

(10)(2e)

From: (1 (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: dinsdag 30 juni 2020 13:04
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: 20200626 Inhoud KNB COVID-19 #5 (10)(2e)

H (10)(2e)

Wat betreft de groepen:

1. Mee eens, dragen van een niet medisch masker dus ook niet chirurgisch mondneusmasker,
2. M.i. ook voor deze groep een niet medisch masker dus ook niet chirurgisch mondneusmasker. We gaan hierbij uit van de 1,5m afstand. Omdat ik de discussie van maskers heb gemist in het omt stuur ik deze situatie ook door naar (10)(2e)
3. Situatie 3 mee eens dus alleen bij speciale situaties
4. Situatie 4 omdat het een medische risicogroep betreft stel ik voor de zekerheid deze vraag naar (10)(2e)

Met groet en wordt spoedig vervolgd, (10)(2e)

(10)(2e): (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Verzonden: dinsdag 30 juni 2020 12:54
Aan: (1 (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Onderwerp: Re: 20200626 Inhoud KNB COVID-19 #5 (10)(2e)

Sorry (10)(2e) ik wil het echt even goed snappen tbv overleg met (10)(2e)

Ik zie 4 groepen **werknemers**:

- 1.reiziger/forens OV en gezond: niet chirurgisch mnm
- 2.reiziger/forens OV en medische risicogroep: ook niet chirurgisch mnm? Ook wann reizend in de spits? Is te verdedigen die een medisch (laagste graad) mnm te laten dragen? Niet RIVM advies, maar werkgever?

3. Personeel OV/BOA etc gezond: faceshield/niet medisch mmm.

Medisch mmm met evt handschoenen in speciale situaties? Zoals onwel/ziek worden passagier bv of aanhoudingen

4. Personeel OV/BOA en in medische risicogroep: zelfde als nr 3?

Wil je nog een keer aanvullen?

Ons kader moet even heel duidelijk staan.

En tot slot: uit het hele antwoord van deze vraag moeten verwijzingen naar RIVM eruit lijken me (is Rijksoverheid)?

Groet en dank, (10)(2e)

From: (10)(2e)
Sent: Tuesday, 30 June 2020 12:09
To: (10)(2e)
Cc: (10)(2e)
Subject: FW: 20200626 Inhoud KNB COVID-19 #5 (10)(2e)

Hij (10)(2e) als daadwerkelijk het advies komt om een chirurgisch mondneusmasker te dragen door personeel ov dan is dit in strijd met het OMT advies. Als dit echt de bedoeling is en jij met vakantie bent een idee dat (10)(2e) wel informeert over deze kwestie?

Gr (10)(2e)

(10)(2e): (10)(2e)
Verzonden: dinsdag 30 juni 2020 09:14
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Onderwerp: RE: 20200626 Inhoud KNB COVID-19 #5 (10)(2e)

Ik lees nu net pas onderstaande mail, ik snap dus dat het wel bij RIVM ligt, met groet, (10)(2e)

(10)(2e): (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Verzonden: maandag 29 juni 2020 17:20
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Onderwerp: Re: 20200626 Inhoud KNB COVID-19 #5 (10)(2e)

Beste (10)(2e)

Deze knb is een variatie op arbo-inf@ct, dus hoort echt ook bij ons (gaat om de arboprofessional-koepels, NCvB en RIVM); op verzoek van Min van SZW.

Er staat een disclaimer onderaan, mn voor onszelf, ik kan niet alles eruit halen, maar loop het wel na (op verzoek van SZW: 'eindcheck').

Waren er meer zaken die niet zouden kloppen?

Dit is al deel 5, er komt misschien een vervolg met nog eens 5...

Dit even als achtergrond, ik ga naar je comments kijken, groet en dank,

(10)(2e)

From: (10)(2e)

Sent: Monday, 29 June 2020 14:48

To: (10)(2e)

Subject: 20200626 Inhoud KNB COVID-19 #5 (10)(2e)

H(10)(2e) hierbij het document,

Nog wel een belangrijke vraag: wij hebben nu commentaar hebben gegeven op de inhoud maar wij als RIVM beoordelen geen documenten van branches, partijen en ketenpartners, dat moeten zij dit zelf doen, anders gaan zij al hun documenten/ protocollen naar ons toesturen en dat willen we niet. Nu staat er een stempel/ logo van RIVM boven het document en wat als het wordt gepubliceerd zonder dat wij met de inhoud eens zijn? Wij kunnen dus niet achter het advies van b.v. de mondkapjes staan zoals in het document beschreven

Ik weet niet of jij het advies dus vanuit LCI /RIVM/VWS geeft of vanuit min. van sociale zaken?

Met groet, (10)(2e)