

Corona-ECS verslag 28 april

28 april 2020 - via Webex	1. (10)(2e) (Sport) - Casus Stichting Special Heroes (transvision) 2. (10)(2e) (Jeugd) - Casus schippersinternaten
--	---

1. **Casus Stichting Special Heroes (Transvision)**

Aanwezigen: (10)(2e) (WJZ, (10)(2e)), (10)(2e) (WJZ, (10)(2e)), (10)(2e) (WJZ), (10)(2e) (WJZ), (10)(2e) (FEZ), (10)(2e) (DUS-I), (10)(2e) (10)(2e) (Sport).

Achtergrondinformatie: De directe Sport verstrekt aan de Stichting Special Heroes in 2020 een subsidie voor het vervoer van sporters met een beperking. In verband met staatssteun (in 2020 sprake van mogelijk concurrentievervalsing door de subsidiëring), zal de financiering vanaf 2021 worden vormgegeven via een aanbesteding. Special Heroes laat het vervoer uitvoeren door Transvision, een derde partij. Nu de sportactiviteiten door de coronamaatregelen stilleggen, zijn er veel minder vervoersbewegingen nodig. Uitgangspunt is dat lagere werkelijk gerealiseerde kosten en het niet uitvoeren van activiteiten waarvoor subsidie is verleend, leidt tot een lagere vaststelling en terugvordering van het onverschuldigd betaalde deel van de verleende subsidie. Transvision heeft echter een memo opgesteld waarin zij Special Heroes verzoekt om 80% van het niet uitgevoerde vervoer door te betalen. Dit zou betekenen dat Special Heroes te maken krijgt met een tekort op de begroting. Voor ligt de vraag hoe VWS hier in coronatijd mee om moet gaan.

Bespreking:

Het ECS is van mening dat het advies afhankelijk is van de inhoud van het contract tussen Special Heroes en Transvision.

Als in het contract een verplichting is opgenomen om in bepaalde overmachtsituaties, zoals de uitbraak van het Coronavirus, 80% van niet uitgevoerd vervoer door te betalen, zal Special Heroes deze verplichting moeten nakomen. Vaststelling van de subsidie kan dan, zoals gebruikelijk, plaatsvinden op basis van werkelijke kosten. Dit betekent dan waarschijnlijk een 20% lagere vaststelling. De beleidsdirectie Sport zal moeten bekijken of dit ook moet leiden tot een wijziging van de subsidieverlening. Het ECS komt tot de conclusie dat 80/20 een redelijke verhouding is.

Als in het contract geen dergelijke verplichting is opgenomen, heeft Special Heroes geen formele juridische verplichting richting Transvision. Indien Transvision met goede argumenten komt, kan Special Heroes de keuze maken om uit coulance toch 80% van het niet uitgevoerde vervoer door te betalen. Ook de beleidsdirectie Sport zal deze afweging vervolgens moeten maken. Indien Sport ervoor kiest om deze kosten door te subsidiëren, zal daartoe de subsidieverlening moeten worden herzien. Hiervoor is geen hardheidsclausule nodig. Voor uitgevoerd vervoer zal een hogere prijs per km gehanteerd kunnen worden. De beleidsdirectie Sport is van mening dat, indien er geen sprake is van een contractuele verplichting, Special Heroes, en dus VWS, op zich kan afzien van het betalen voor niet uitgevoerd vervoer. Ook met het oog op de maatregelen voor ondernemingen die vanuit EZK al beschikbaar zijn. De voorzitter geeft aan dat VWS bij andere instellingssubsidies wel coulant is geweest in verband met het Coronavirus. Het ging dan echter om het doorbetalen van personeels- en overheadkosten van de subsidieontvanger, terwijl het hier (indirect) gaat om het (mogelijk onverschuldigd) doorbetalen van kosten van een derde.

WJZ merkt verder op dat Transvision vanuit de beleidsdirectie DMO een contractuele vergoeding ontvangt die vele malen hoger is dan de subsidie die vanuit de beleidsdirectie Sport wordt verstrekt. DMO heeft besloten om niet geleverde diensten voor 84% te vergoeden. Wellicht dat de inkomsten die Transvision misloopt vanuit onderhavige casus, met de vergoeding vanuit DMO gedekt kunnen worden. De voorzitter adviseert om de verhouding tussen beide financiële stromen uit te zoeken.

De beleidsdirectie Sport zal nagaan of er sprake is van een contractuele verplichting voor Special Heroes en zal uitzoeken wat de verhouding is met de vergoeding die vanuit DMO wordt verstrekt.

* Het besproken onderwerp sluit aan bij situatie 4, sub situatie overig, uit het Stroomschema

Subsidies en Corona.

2. Casus Schippersinternaten

Aanwezig: (10)(2e) (WJZ, (10)(2e)), (10)(2e) (WJZ, (10)(2e)), (10)(2e)
 (10)(2e) (WJZ), (10)(2e) (FEZ), (10)(2e) (DUS-I), (10)(2e) (Jeugd), (10)(2e)
 (10)(2e) (Jeugd).

Achtergrondinformatie: De Subsidieregeling opvang kinderen van ouders met trekkend/varend bestaan gaat gepaard met een ouderbijdrage van de betreffende ouders. Door toedoen van de coronacrisis zijn de internaten (waar kinderen van ouders met een trekkend/varend bestaan worden opgevangen) tijdelijk gesloten, omdat de scholen gesloten zijn. Uit artikel 12 van de regeling volgt dat de ouderbijdrage is verschuldigd naar evenredigheid van het aantal schoolweken van het jaar dat het kind is geplaatst in een internaat of een pleeggezin. Nu internaten gesloten zijn lijken de ouders op grond van artikel 12 minder ouderbijdrage verschuldigd te zijn. De directie Jeugd vraagt zich af of zij de schippersinternaten dient te compenseren voor de ouderbijdrage over de schoolweken waarin het kind normaal gesproken is geplaatst in een internaat, of dat de schippersinternaten de ouderbijdragen dienen te dekken vanuit de egaliseringsreserve.

Bespreking:

De voorzitter vraagt zich af wat er gebeurt indien een kind langdurig ziek wordt, omdat volgens de regeling ook in dat geval geen ouderbijdrage verschuldigd is. Jeugd geeft aan dat deze situatie zich nog niet heeft voorgedaan, maar kan zich voorstellen dat dit voor het eigen risico van het schippersinternaat komt.

De voorzitter geeft aan dat het egaliseringsreserve is bedoeld om tegenvallers op te vangen daar waar activiteiten doorlopen. In casu lopen de activiteiten door, met uitzondering van een beperkte periode. Dit lijkt daarom een tegenvaller die met de egaliseringsreserve kan worden opgevangen. DUS-I geeft aan dat de schippersinternaten in 2018 een aanzienlijk egaliseringsreserve hadden, waarmee zij het tekort in ouderbijdragen kunnen opvangen. FEZ geeft hierbij nog aan dat een berekening van de ouderbijdrage door een schippersinternaat niet geheel correct was.

Het ECS adviseert om na te gaan of de egaliseringsreserve uit 2018 in het jaar 2020 nog voldoende beschikbaar is ter dekking van de lagere inkomsten als gevolg van de minder verschuldigde ouderbijdragen. Indien de egaliseringsreserve hoog genoeg is om de ouderbijdragen te compenseren, kan actief richting schippersinternaten worden gecommuniceerd dat de egaliseringsreserve hiervoor kan worden aangewend.

* Het besproken onderwerp sluit aan bij situatie 4, sub situatie overig, uit het Stroomschema Subsidies en Corona. Situatie 4 zal aangevuld worden met een nieuwe sub situatie: aanwenden egaliseringsreserve indien een bijdrage derde tegenvalt.