

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Sat 6/27/2020 12:12:05 PM
Subject: RE: (10)(2a)
Received: Sat 6/27/2020 12:12:05 PM

Dank je wel voor de uitleg, helemaal duidelijk!

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: zaterdag 27 juni 2020 10:17
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; covid-19 surveillance <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: (10)(2a)

Het kwam voornamelijk door een foutje van mij. Ik had nl de incidentie van week 22 en 23 vergeleken met de incidentie van week 20 en 21, terwijl (10)(2a) de incidentie van week 23 en 23 vergeleek met de incidentie van week 21 en 22. In hun berekeningen overlapte dus week 22 en bij mijn berekeningen niet. Vind ik ook niet logisch om zo te doen, maar ja, ze hebben de desbetreffende figuur weggehaald uit hun overzichten per land. Waarschijnlijk hebben veel andere landen ook commentaar geleverd. Daarnaast had (10)(2a) gebruikt gemaakt van populatiedata van 2019 en ik van 2020.

Fijne vakantie (10)(2e)

Groeten (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: donderdag 25 juni 2020 18:48
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; covid-19 surveillance <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: (10)(2a)

Hoi (10)(2e)

Hartelijk dank voor het uitzoeken en blij dat het duidelijk is. Ben nog wel benieuwd waar de verschillen dan in zaten, niet alleen in populatie aantallen voor 2 provincies toch?

Groeten,

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: donderdag 25 juni 2020 16:23
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; covid-19 surveillance <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: (10)(2a)

Fijn dat het duidelijk is!

Hier kunnen we vaker tegen aan lopen, dus goed om te onthouden.

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: donderdag 25 juni 2020 14:10
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; covid-19 surveillance <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Subject: RE: (10)(2a)

Beste allen,

Eindelijk ben ik erachter gekomen hoe het (10)(2a) de berekeningen heeft gedaan en ze kloppen gelukkig! Wel ben ik erachter gekomen dat de populatieaantallen voor twee provincies (Utrecht en Zuid-Holland) niet overeen komen tussen (10)(2a) en CBS. Van de eerste bron heeft (10)(2a) gebruik gemaakt in hun berekeningen. Vreemd dat hier een discrepantie in zit vond ik. Aan het einde van de mailwisseling meldden ze tussen neus en lippen door dat ze deze grafiek in het vervolg niet meer zullen opnemen, maar wel fijn om te weten wat nu online staat dat dat wel klopt in ieder geval!

Groeten (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Sent: vrijdag 19 juni 2020 12:26

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; covid-19 surveillance <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Subject: RE: (10)(2a)

Hoi (10)(2e)

Het is mij zo niet duidelijk waar het verschil zit. Het lijkt me goed om te weten welke data (10)(2a) gebruikt en hoe ze het berekenen.

Groet

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Sent: donderdag 18 juni 2020 20:09

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; covid-19 surveillance <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Subject: RE: (10)(2a)

Hoi (10)(2e)

Helaas waren we vanuit de T-dienst niet eerder in de gelegenheid om het te checken en ik heb inmiddels wel even een snelle check kunnen doen met de geschoonde Osiris data. De Nederlandse data in figuur 2 en 3 kloppen, maar helaas kloppen de stijgingen en dalingen niet met mijn analyses zoals is gepresenteerd in figuur 5. Hierbij heb ik op advies van (10)(2e) de periode van 12 t/m 25 mei en 26 mei t/m 8 juni geselecteerd op basis van de variabele creatiedatum, omdat we deze datum gebruiken om de Osiris data via TESSy te rapporteren aan (10)(2a). Zie het Excel-bestand voor mijn resultaten. De oranje gearceerde cel komt overeen met de data gepresenteerd in figuur 2 en de geel gearceerde cellen komen overeen met de data gepresenteerd in figuur 3. Kolom G gaat over figuur 5; de groen gearceerde cellen zijn een daling van de incidentie van meer dan 10% in vergelijking met de incidentie van de 2 weken ervoor, de witte cellen zijn stabiel (-10% - 10%) gebleven in vergelijking met de incidentie van de 2 weken ervoor en de rode cellen zijn een stijging van de incidentie van meer dan 10% in vergelijking met de incidentie van de 2 weken ervoor. Voor het gemak heb ik in kolom H er even bij gezet of in het (10)(2a) rapport een stijgende, een stabiele of een dalende trend was gepresenteerd en in kolom G of er sprake was van een verschil of een zelfde resultaat van de (10)(2a) gepresenteerde data en de Osiris data.

Hebben jullie enig idee of ik iets fout bereken? Of kan het zijn dat ze data van de website gebruiken en wordt in die data een andere date for statistics gebruikt? Misschien goed als jullie geen fout kunnen ontdekken, om dit toch nog even na te vragen bij (10)(2a) voor dit specifieke rapport.

Groeten (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: donderdag 11 juni 2020 17:08
To: covid-19 surveillance <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: FW (10)(2a)

Hoi,

Ter informatie.

Volgens deze publicatie hebben we een landelijke afname van incidentie tussen wk 20/21 en wk 22/23 maar twee provincies (N-Brabant en N-Holland) met een toename. Met kleinere aantallen kan dat natuurlijk sneller gebeuren. Ik heb niet gecheckt of het klopt... kan iemand dat doen aangezien we hier zomaar vragen over zouden kunnen krijgen...?

Groeten,

(10)(2e)

