

To: (10)(2e) [(10)(2e) @rivm.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Fri 6/26/2020 1:53:51 PM
Subject: Re: Covid19 model Nederland & België
Received: Fri 6/26/2020 1:54:06 PM
[20200219 Sciensano Epidemiological situation&Risk ESTIMATE FOR BELGIUM.pdf](#)
[20200219 severity coronavirus RAG report.png](#)

Hallo (10)(2e)

Hartelijk dank voor de link, ik heb net gekeken op jullie website, maar de studies daar had ik al gezien... Dus waar (10)(2e) (10)(2e) het dan over had weet ik ook niet... Leek me sowieso al heel onwaarschijnlijk dat gelijk welke epidemioloog zo'n optimistische schatting zou bekomen hebben met de data toen beschikbaar. Tenzij bij Sciensano hier in België: daar had men op basis van de regel van 3, negeren van right censoring & het maken van de foute veronderstelling dat Wuhan niet voorbereid was maar België wel een worst-case scenario bekomen van 550 patiënten op intensive care in België en ca. 270 doden (https://www.standaard.be/cnt/dmf20200303_04873886,

<https://www.demorgen.be/nieuws/viroloog-marc-van-ranst-over-coronavirus-we-zijn-erin-geslaagd-om-mensen-bezorgd-te-maken-en-dat-was-nodig~b23ae179/> (cf. rapport Risk Assessment Group in bijlage). Een 36-voudige onderschatting voor aantal sterfgevallen, hehe...

Ik probeer dus zelf nog altijd min of meer te begrijpen waar de inschatting van "het is maar een griep" vandaan kwam, dewelke internationaal in vele landen zo werd gepresenteerd. Sommigen hoor ik zeggen dat deze inschatting gebaseerd was op (10)(2a) die zouden aangetoond hebben dat SARS-CoV2 welliswaar meer besmettelijk maar niet veel dodelijker zou geweest zijn dan een zware seizoensgriep. Maar om welke informatie of rapporten het hier zou gegaan zijn is me dus niet duidelijk - waren dit (10)(2a) etc? Of was dit eerder een manier om geen paniek te zaaien onder de bevolking? Ik had indertijd in januari/februari altijd dit laatste verondersteld (want ik kwam zelf begin februari eerder op een infection fatality rate uit van ca 1% zoals in dat Imperial College rapport en een R0 van 3-4, en het was duidelijk dat zonder stevige maatregelen dit virus een >10 keer grotere sectie van de bevolking zou treffen dan een seizoensgroep) en ging er altijd vanuit dat achter de schermen men wel wist hoe ernstig dit was. Maar als ik de rapporten van de Risk Assessment Group & Risk Management Group hier in België er op na lees ben ik echter niet meer zo zeker - en dan lijkt het effectief eerder op een grote onderschatting... Wat denk jij hierover?

Was dit strategische communicatie om geen paniek te zaaien, of effectief gebaseerd op een grove onderschatting van de epidemie?

beste groeten,

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>
Sent: 26 June 2020 15:06
To: (10)(2e)
Subject: RE: Covid19 model Nederland & België

Beste (10)(2e)

We hebben inderdaad diverse modellen gemaakt, en voor schattingen van het reproductiegetal hebben we diverse analyses gedaan. Onder andere samen met (10)(2e) (nu verschenen in Eurosurveillance). We hebben ons voornamelijk gericht op aantal ziekenhuis en IC opnames, niet op aantal sterfgevallen. Een model dat een voorspelling van sterfgevallen zou geven kan ik me niet herinneren.

De rapporten die we hebben geschreven en gepubliceerd staan op onze website <https://www.rivm.nl/coronavirus-covid-19/hoe-berekeningen-bijdragen-aan-bestrijding-van-virus/rekenmodellen>
Laat het maar weten als ik verder kan helpen.

Vriendelijke groeten,

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@kuleuven.be>

Sent: vrijdag 26 juni 2020 10:30

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Subject: Covid19 model Nederland & België

Beste (10)(2e)

Als biostatisticus probeer ik de laatste inzichten te volgen mvt de epidemiologie van Covid19.

Ik hoorde net van (10)(2e) hier in België dat jij ook een vroeg model zou gemaakt hebben voor Nederland, en dat toepassing van dit model op de demografie van België toen de voorspelling zou gegeven hebben van ca. 1400 doden.

Het intrigeerde me welke schattingen en veronderstellingen er in dit model gemaakt werden, gegeven de schattingen van de besmettingsgraad R0 uit de literatuur in januari / februari en de infection fatality rate van ca. 1% o.a. gemaakt begin februari door de Imperial College groep (<https://t.co/r1hs4X5V2T?amp=1>).

Kan je hier evt kort iets over zeggen? Of is dit vroege rapport evt publiek beschikbaar?

(Het lijkt me interessant vooral ook omdat we uiteraard geen onderschatting van de epidemie willen maken eens er een tweede golf zou aankomen later in de zomer of het najaar, en hier in België zijn er wel wat zaken misgelopen oa met bestelling van reagentia voor qRT PCR tests, die te laat en in te kleine hoeveelheid zijn besteld geweest; ondertussen hebben we hier in België wel de epidemiologische modellen van (10)(2e) en collega's)

beste groeten,

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

University of Leuven
Naamsestraat 59
3000 Leuven
Belgium

(10)(2e)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is verzonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het RIVM aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
www.rivm.nl De zorg voor morgen begint vandaag

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. RIVM accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.
www.rivm.nl/en Committed to *health and sustainability*