To: (10)(2e) .[(10)(2e) @amsterdamumc.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @rivm.nl]; (10)(2e) , (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdamumc.nl]; (10)(2e) @media-gezondheid.nl'[(10)(2e) @media-gezondheid.nl]; (10)(2e) @eur.nl'[(10)(2e) @eur.nl]; (10)(2e) @maastrichtuniversity.nl'[(10)(2e) @maastrichtuniversity.nl]; (10)(2e) @essb.eur.nl'[(10)(2e) @essb.eur.nl]; (10)(2e) @fsw.leidenuniv.nl'[(10)(2e) @fsw.leidenuniv.nl]; (10)(2e) @maastrichtuniversity.nl'[(10)(2e) @maastrichtuniversity.nl]; (10)(2e) @ggdgelderlandzuid.nl'[(10)(2e) @ggdgelderlandzuid.nl]; (10)(2e) @radboudumc.nl'[(10)(2e) @radboudumc.nl]; (10)(2e) @uu.nl'[(10)(2e) @uu.nl]; (10)(2e) @umcg.nl'[(10)(2e) @umcg.nl]; (10)(2e) (10)(2e)[(10)(2e) @uva.nl]; (10)(2e) @uu.nl'[(10)(2e) @uu.nl]
Cc: (10)(2e) [(10)(2e) @rivm.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @rivm.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @rivm.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @rivm.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Thur 7/2/2020 9:26:27 PM
Subject: RE: Aanpassingen theoretisch kader
Received: Thur 7/2/2020 9:27:39 PM

Ha allen,

Ik waag me ook aan korte gedachtenwisseling over de theoretisch kader vraag van 25 juni.
Het terecht gevraagde format hield me wat tegen eerder te reageren (klonk als veel werk), maar het leek me toch goed wat gedachten te delen. Indien mijn gedachten weerklank vinden, kan ik me er uiteraard altijd meer diepgaand op storten. Zo niet, dan heb ik niet voor niets werk verzet *

Ik worstel wat met de pre-ambule, namelijk; "Desondanks lijkt het [*d.w.z, het model*] de complexiteit van de huidige situatie en de processen die spelen rondom draagvlak en volhouden, niet altijd voldoende te vangen of specificeren.".
Ik vraag me af of dit wel klopt en waaruit dit blijkt. Ik heb op zich wel 1 belangrijke kanttekening bij het model, maar in zijn algemeenheid zijn veel usual suspects hierin wel opgenomen. Uiteraard, het model is altijd uit te breiden, en ik weet ook nog wel paar kandidaten op het niveau van variabelen, maar dat zal het model denk ik in essentie niet echt veranderen.

De kanttekening:

- De kanttekening zit misschien nog wel meer in de beperkte uitwerking van het model in de vragenlijst dan in het model zelf, wat uiteraard niet anders kon gegeven het max. aantal vragen.
  Ik denk dat een gedragskeuzeproces vaak bestaat uit een proces dat bestaat uit een vergelijking van gedragsalternatieven (in mijn proefschrift, 1993 alweer, liet ik zien dat door dit mee te nemen de correcte voorspelling van gedrag tot 26% kon stijgen; zie ook BJSP, 1996). In de huidige situatie denk ik bv. aan de afweging van voor- en nadelen van zowel het risicovollegedrag als het risicovermijdende gedrag. Zoals (10)(2e) in haar eerdere mail al duidelijk aangaf, maar dan in het kader van het sociaal dilemma frame, worden de individuele voordelen van risicovol gedrag momenteel door veel mensen als veel hoger beoordeeld als de individuele voordelen van risicovermijdend gedrag.
- Op zich komen voor- en nadelen wel in het model voor, bv. "voordelen van risicogedrag" en "ongemak [van risicovermijdende gedrag]"., maar wel beetje verstopt als onderdeel van het risico-inschatting blokje en self-efficacy blokje, terwijl het toch echt om iets anders gaat.
- Ook gaan de vragen in de vragenlijst, geheel begrijpelijk, vooral over het risicovermijdende gedrag, en nauwelijks over het risicovolle gedrag. Terwijl wat er nu gaande is, denk ik voor groot deel wordt bepaald door een veel positievere evaluatie van het risicovolle gedrag dan van het risicovermijdende gedrag.
- Ik denk dus in de richting dat er meer voorspellende kracht te winnen is door de expectancy-value afwegingen van de gedragsalternatieven een meer expliciete plek in het model te geven, en dan vooral ook affectieve en sociale afwegingen, naast uiteraard de cognitieve dimensie.
- Deze denkrichting geldt uiteraard voor alle type variabelen. Het gaat er bv. ook om welk gedrag makkelijker is, welk gedrag door meer mensen wordt gedaan, etc.

Nog twee korte opmerkingen:

- Ik vraag me af of toevoegen van fasen aan het model het in de pre-ambule genoemde probleem oplost, althans de fasen zoals ze nu in het model staan met een opbouw in variabelen. Fasen zijn denk ik wel handig om het inzichtelijk te maken vanuit theoretisch oogpunt, maar in de hoofden van mensen speelt dit denk ik minder een rol. Mensen vragen zich vooral af wat ze moeten doen - al dan niet bewust - in het nu. Ik denk dus dat meeste variabelen in alle fasen een rol kunnen spelen waarbij de score op de variabelen uiteraard wel kan varieren, bv. op grond van ervaringen.
- De vraag in de mail van het kernteam gaat over toevoegen van processen en mechanismen. Ik merk dat ik zelf snel in de valkuil trap om ontbrekende variabelen te noemen. Interessanter is inderdaad om de aandacht te verleggen van variabelen naar processen. Ik kan me overigens wel voorstellen dat de processen per fase wezenlijk verschillen, en dan vanuit die gedachte meer dan twee fasen zijn te onderscheiden.

Volgende drie pagina's verwijderd i.v.m. dubbel.