

**To:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Cc:** ([redacted] <[redacted]@minvws.nl>); [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**From:** [redacted]  
**Sent:** Fri 7/31/2020 7:45:35 AM  
**Subject:** RE: 20200730 Kamerbrief Thuisquarantaine\_V4  
**Received:** Fri 7/31/2020 7:45:35 AM  
[image001.jpg](#)

Hoi [redacted]

BZK heeft als standpunt dat een mondkapjesverplichting via een wettelijke grondslag zou moeten en daarnaast zijn zij van oordeel dat bij deze crisis de minister van VWS bij uitsluiting bevoegd is om regels op te leggen en dat er daarmee geen ruimte is voor de lokale bestuurder om aanvullende regels te maken. Zij vinden daarom ook dat alles via aanwijzingen moet. JenV en wij denken hier anders over.

Voor deze casus:

Juridisch ben ik het met ze eens dat het gaat om een beperking van een grondrecht. We hebben echter bij alle maatregelen tot nu toe gezegd, met steun van het advies van de RvS en nu ook kort geding Viruswaanzin, dat het gaat om een uitzonderlijke situatie waarbij het geaccepteerd wordt dat de beperking tijdelijk via noodverordeningen kan. Hierbij moeten de maatregelen wel noodzakelijk en proportioneel zijn. Dit laatste is ook opgenomen in de brief van 29 juli.

Er zit een verschil tussen de reden van de mondkapjesverplichting landelijk, namelijk als de 1.5 meter afstand houden niet mogelijk is en geen triage kan plaatsvinden als mitigerende maatregel. Wij achten dit noodzakelijk en proportioneel.

De lokale mondkapjesverplichting hebben een andere reden: gedragsbeïnvloeding om te kijken of men zich daardoor houdt aan de maatregelen. Dit moet ook voldoen aan de criteria noodzakelijk en proportioneel. Door het gebruik van het woord experiment heeft BZK de indruk dat het daarmee per definitie niet noodzakelijk en proportioneel kan zijn.

Het geeft dus niet zozeer te maken met het verplichten in de publieke ruimte, maar de reden waarom je het verplicht. De lokale verplichting draagt dan wellicht niet direct bij aan de volksgezondheid, maar er kan wellicht wel worden betoogd dat het indirect daaraan bijdraagt aan de volksgezondheid als men bewuster wordt van de maatregelen die gelden. Tegelijkertijd weten we nog niet of dat het geval is, vandaar dat zij hier een juridisch zwakte zien. Overigens kwamen ze zelf ook al met een oplossing. Als er geen boetes worden uitgedeeld voor het niet dragen van het mondkapje, dan komt het via het strafrecht bij de rechter. Wel is het natuurlijk mogelijk dat er een kort geding komt waarin de rechter wel zal oordelen dat de maatregelen niet noodzakelijk en proportioneel is.

Hartelijke groet,

[redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**Verzonden:** donderdag 30 juli 2020 20:51

**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**Onderwerp:** FW: 20200730 Kamerbrief Thuisquarantaine\_V4

Hoi [redacted]

Kan je je licht hier nog even over laten schijnen? Hoe kijk jij hiernaar?

[redacted] gaf aan dat bzk er zo op zit ivm publieke ruimte maar wat is ook al weer precies de definitie daarvan?

Bij schiphol is het toch ook deels publieke ruimte?

Morgen is er om half 2 een doc19, handig om het dan te hebben

Dank alvast

Gr [redacted]





4 - 5

dubbel