

To: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Cc: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
From: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Sent: Fri 11/6/2020 10:28:46 AM
Subject: RE: Schriftelijke Kamervragen over Schiphol teststraat
Received: Fri 11/6/2020 10:28:47 AM

Hoi [redacted]

Wat mij betreft zijn 1 en 2 goed met elkaar te rijmen. Bij schaarste prioriteer je naar de groep met hoger vindpercentage en dat waren mensen met klachten. Uiteraard hebben we import van infecties gehad. In de notitie destijds werd berekend dat 7% van de infecties in de zomer periode (6 juli tot 15 september) waarschijnlijk in het buitenland was opgelopen. Maar welk deel van hen via Schiphol is binnengekomen is onbekend. En vervolgens zou van het deel dat via Schiphol binnenkwam ook weer slechts een deel zijn opgespoord wegens de beperkte capaciteit en het vrijwillige karakter van de teststraat. Omdat import wel een risico is en de testcapaciteit is uitgebreid wordt er nu toch weer gekeken naar hoe reizigers getest kunnen worden.

Groeten,

[redacted]

.....
 [redacted] | [redacted]
 RIVM | Centrum Infectieziektebestrijding | Centrum Epidemiologie en Surveillance
 Antonie van Leeuwenhoeklaan 9 | 3721 MA Bilthoven | [redacted]
 Postbus 1 | 3720 BA Bilthoven | [redacted]
 Tel. [redacted]
<http://www.rivm.nl>

From: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Sent: donderdag 5 november 2020 12:53
To: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Cc: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Subject: RE: Schriftelijke Kamervragen over Schiphol teststraat

Ha [redacted]

Dank voor jullie snelle antwoorden.

Eens dat was ook de reden dat de teststraat werd gesloten, maar ook uiteindelijk kwam daar ook het inzicht bij dat bij schaarste reizigers uit risico gebieden helemaal onderaan de prioriteringslijst van het RIVM/OMT staan, en dus van minder belang zijn dan anderen.

Dan een vraag uit nieuwsgierigheid. Ik vroeg mij eigenlijk ook af hoe die drie 'berichten' met elkaar te rijmen waren 1. de conclusie uit het onderzoek; 2. De prioritering bij schaarste en 3. de uitspraak van [redacted] over de tweede golf (vraag 35). Daar wordt bij vraag 35 nu niet echt op in gegaan.

Op basis van de uitspraak van [redacted] kan je concluderen dat de teststraat er op Schiphol had moeten blijven staan...? Maar op basis van die andere twee berichten weer niet. Je kan uiteraard ook zeggen dat de mensen die uit het buitenland kwamen die voor de 2^{de} golf "verantwoordelijk" zijn geweest, niet perse via Schiphol zijn gevlogen...

Groet,

[redacted]

.....
 [redacted]
 T: [redacted]
 E: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Van: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>

Verzonden: donderdag 5 november 2020 12:20

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
 CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Schriftelijke Kamervragen over Schiphol teststraat

Beste [redacted]

We hebben input voor de antwoorden geformuleerd onder elke vraag. Bij veel vragenstellers lijkt de indruk te leven dat de teststraat op Schiphol is gesloten vanwege de conclusie dat het vindpercentage bij de testen op Schiphol lager was dan in de gewone teststraten. Maar onze indruk is dat de sluiting te maken had met keuzes rond het zo efficiënt mogelijk inzetten van de beperkte testcapaciteit.

Succes met het beantwoorden van de vele vragen!

Groeten, ook namens [redacted]

[redacted]

33	D66	Teststraat Schiphol	De leden van de D66-fractie waren ontstemd bij kennisname van de brief van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (Kamerstuk 25295, nr. 656) en de beantwoording op de schriftelijke vragen van de leden Paternotte en Diertens over het sluiten van de teststraat op Schiphol (Kamerstuk 2020Z16439). Deze leden bespeurden in de beantwoording van de schriftelijke vragen namelijk nog steeds een licht sceptische toon van het ministerie met betrekking tot het nut van het testen van inkomende reizigers. Dit zou volgens het ministerie namelijk 'minder efficiënt' zijn dan het testen bij gewone teststraten, omdat het vindpercentage lager lag dan bij die teststraten. Deze conclusie vinden deze leden behoorlijk overhaast, vooral omdat er in de zeer korte periode dat getest werd op Schiphol met een teststraat die maar beperkte openingstijden had, maar liefst 325 mensen positief zijn getest. Dit terwijl de teststraat voornamelijk was bedoeld voor mensen zonder klachten. Erkent de minister dat deze conclusie overhaast is? Zo nee, waarom niet?
			RIVM: Op basis van de beperkte gegevens uit de periode dat de teststraat op Schiphol geopend was konden geen uitgebreide vergelijkingen gemaakt worden. Het vindpercentage tussen de teststraat Schiphol kon slechts vergeleken worden met dat in de gewone teststraten, en dat lag beduidend lager. Het besluit de teststraat op Schiphol te sluiten had te maken met de beperkte testcapaciteit.
35	D66	Teststraat Schiphol	Kan de minister bovendien aangeven hoe de uitspraak dat moet worden geconcludeerd dat het testen van terugkerende reizigers 'inefficiënt' is, in contrast staat met de uitspraak van het OMT dat buitenlandse reizen en vakanties een risico vormen voor de import en verspreiding van het virus in Nederland en de uitspraken van [redacted] die stelt dat terugkerende reizigers waarschijnlijk hebben bijgedragen aan het ontstaan van de tweede golf?
			RIVM: Er is niet geconcludeerd dat het testen op Schiphol inefficiënt is, alleen dat het in vergelijking met de overige teststraten minder efficiënt was aangezien het vindpercentage lager lag in de periode dat de teststraat op Schiphol open was. Het besluit de teststraat op Schiphol te sluiten had te maken met de beperkte testcapaciteit.
65	GL	Teststraat Schiphol	En klopt het dat, gegeven het feit dat het om het testen van asymptomatische passagiers ging, het percentage positieve tests juist relatief hoog lag? Wat is hier de verklaring voor?
			RIVM: Omdat informatie over de aanwezigheid van klachten niet beschikbaar was kan niet

		met zekerheid gezegd worden dat de mensen die op Schiphol getest zijn asymptomatisch waren. Het valt zeker niet uit te sluiten dat mensen met (milde) klachten vaker zijn ingegaan op het testaanbod op Schiphol dan mensen zonder klachten. Daarnaast zijn er, omdat het huidige testbeleid is om te testen bij klachten, geen gegevens bekend over het percentage positieve tests onder asymptomatische personen om mee te kunnen vergelijken.
67	GL	Teststraat Schiphol
		En als de oude opzet, waarbij slechts gedurende een aantal uren en slechts passagiers op risicovluchten werden getest, onvoldoende efficiënt was als opsporingsmiddel, dan is het veel grootschaliger en nog willekeuriger testen toch nog inefficiënter, als we dezelfde eisen aan efficiëntie stellen? Of is de nieuwe opzet voor de teststraat niet bedoeld om besmetting op te sporen maar de drempel voor internationale vliegvluchten te laten verminderen?
		RIVM: De gegevens uit de teststraat in de zomer zijn te beperkt om vast te kunnen stellen of het testen van reizigers voldoende efficiënt is. Er slechts vastgesteld dat het percentage positieve tests in die periode lager was in vergelijking met testen van mensen met klachten.
91	PvdD	Buitenlandse reizen
		De leden van de Partij voor de Dieren-fractie merken op dat uit onderzoek van het RIVM blijkt dat de bron van 7% van de positief geteste personen in de periode juli tot begin september een introductie van het virus uit het buitenland betrof. Hoe verhoudt dit percentage zich tot het aantal positief geteste personen met een als bron de horeca? Kan het kabinet dit duiden?
		RIVM: Over de periode juli-begin september was het aandeel positief geteste personen waarbij reis, vakantie of vlucht de mogelijke setting van besmetting was ongeveer twee keer zo hoog als het aandeel waarbij de horeca werd geregistreerd als mogelijke setting van besmetting. Na de zomerperiode is het aandeel settings door reis, vakantie of vlucht enorm gedaald, en is de horeca vaker dan reis aangegeven als mogelijke setting van besmetting. Dit is in overeenstemming met het beeld dat er in de zomerperiode – toen er meer gereisd werd naar het buitenland – meer introductie van het virus was uit het buitenland, dan nu het geval is.

From: 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>

Sent: donderdag 5 november 2020 11:06

To: 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>

Cc: 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>

Subject: RE: Schriftelijke Kamervragen over Schiphol teststraat

Ha 5.1.2e

Even voor de zekerheid. Lukt het om deze vragen op te pakken?

Groet,

5.1.2e

5.1.2e

T: 5.1.2e

E: 5.1.2e @minvws.nl

Van: 5.1.2e)

Verzonden: dinsdag 3 november 2020 20:31

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: Schriftelijke Kamervragen over Schiphol teststraat

Urgentie: Hoog

Dag 5.1.2e e.a.,

Er zijn een kleine 100 schriftelijke vragen gesteld door de vaste commissie voor infrastructuur en waterstaat. Het gaat in den brede over reizen en COVID-19, waarvan 30 vragen over testen in het algemeen gaan en daarvan weer een deel over de teststraat op Schiphol.

De volgende vijf vragen zou ik willen vragen of jullie input kunnen leveren. Een deel gaat over de proef en een ander deel is breder. Ben ik bij jou aan het juiste adres? Onze deadline is as maandag 13:00 afgestemd met MT lid. Dus zouden jullie dit vrijdag eind van de dag, eventueel maandag ochtend vroeg kunnen mailen?

33	D66	Teststraat Schiphol	De leden van de D66-fractie waren ontstemd bij kennisname van de brief van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (Kamerstuk 25295, nr. 656) en de beantwoording op de schriftelijke vragen van de leden Paternotte en Diertens over het sluiten van de teststraat op Schiphol (Kamerstuk 2020Z16439). Deze leden bespeurden in de beantwoording van de schriftelijke vragen namelijk nog steeds een licht sceptische toon van het ministerie met betrekking tot het nut van het testen van inkomende reizigers. Dit zou volgens het ministerie namelijk 'minder efficiënt' zijn dan het testen bij gewone teststraten, omdat het vindpercentage lager lag dan bij die teststraten. Deze conclusie vinden deze leden behoorlijk overhaast, vooral omdat er in de zeer korte periode dat getest werd op Schiphol met een teststraat die maar beperkte openingstijden had, maar liefst 325 mensen positief zijn getest. Dit terwijl de teststraat voornamelijk was bedoeld voor mensen zonder klachten. Erkent de minister dat deze conclusie overhaast is? Zo nee, waarom niet?
35	D66	Teststraat Schiphol	Kan de minister bovendien aangeven hoe de uitspraak dat moet worden geconcludeerd dat het testen van terugkerende reizigers 'inefficiënt' is, in contrast staat met de uitspraak van het OMT dat buitenlandse reizen en vakanties een risico vormen voor de import en verspreiding van het virus in Nederland en de uitspraken van 5.1.2e die stelt dat terugkerende reizigers waarschijnlijk hebben bijgedragen aan het ontstaan van de tweede golf?
65	GL	Teststraat Schiphol	En klopt het dat, gegeven het feit dat het om het testen van asymptomatische passagiers ging, het percentage positieve tests juist relatief hoog lag? Wat is hier de verklaring voor?
67	GL	Teststraat Schiphol	En als de oude opzet, waarbij slechts gedurende een aantal uren en slechts passagiers op risicovluchten werden getest, onvoldoende efficiënt was als opsporingsmiddel, dan is het veel grootschaliger en nog willekeuriger testen toch nog inefficiënter, als we dezelfde eisen aan efficiëntie stellen? Of is de nieuwe opzet voor de teststraat niet bedoeld om besmetting op te sporen maar de drempel voor internationale vliegtrips te laten verminderen?
91	PvdD	Buitenlandse reizen	De leden van de Partij voor de Dieren-fractie merken op dat uit onderzoek van het RIVM blijkt dat de bron van 7% van de positief geteste personen in de periode juli tot begin september een introductie van het virus uit het buitenland betrof. Hoe verhoudt dit percentage zich tot het aantal positief geteste personen met een als bron de horeca? Kan het kabinet dit duiden?

5.1.2e

5.1.2e

T: 5.1.2e

E: 5.1.2e @minvws.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Verzonden: vrijdag 23 oktober 2020 10:28

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Vraag Schiphol teststraat - Stuurgroep Veilige en Gezonde luchtvaart

Hoi 5.1.2e

Ik vond ook de eerdere versie van de bijlage waar geen commentaar van 5.1.2e bij staat. Die stuur ik mee. Het overleg van 26-8 met als onderwerp 'Bespreken lange termijn oplossing tbv registratie op luchthaven' was georganiseerd door 5.1.2e van GGDGHOR (5.1.2e@ggdghor.nl). Graag met haar checken of de bijlage gedeeld kan worden met de kamer.

Heb je ook nagevraagd of er vanuit GGD Kennemerland een implementatie protocol of iets dergelijks was voor de teststraat Schiphol?

Groet,

5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Sent: vrijdag 23 oktober 2020 10:19

To: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Cc: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Subject: RE: Vraag Schiphol teststraat - Stuurgroep Veilige en Gezonde luchtvaart

Beste 5.1.2e

Dit zijn concepten waar nog commentaren in staan tot persoon herleidbaar. In deze vorm willen we deze niet met de kamer delen. Wil je dat we deze zo bewerken dat ze wel deelbaar zijn?

Groet,

5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Sent: vrijdag 23 oktober 2020 09:57

To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Cc: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Subject: RE: Vraag Schiphol teststraat - Stuurgroep Veilige en Gezonde luchtvaart

Dank!

Zijn beide documenten deelbaar met de kamer?

5.1.2e

5.1.2e

T: 5.1.2e

E: 5.1.2e@minvws.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Verzonden: vrijdag 23 oktober 2020 09:52

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Vraag Schiphol teststraat - Stuurgroep Veilige en Gezonde luchtvaart

Beste 5.1.2e

Er is een document als bijlage bij een overleg op 26-8 tussen verschillende GGD'en, GGD GHOR (CoronIT) en RIVM over wat er verzameld zou moeten worden bij testen op een luchthaven, en daarnaast een concept vragenlijst van 25-8. Er is geen meer uitgewerkt onderzoeksplan gekomen.

Groeten,

5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Sent: donderdag 22 oktober 2020 18:03
To: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>;
 <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
Subject: RE: Vraag Schiphol teststraat - Stuurgroep Veilige en Gezonde luchtvaart

Beste 5.1.2e

Hierbij een concept antwoord.

5.1.2e kunnen jullie het oorspronkelijke concept voorstel delen? Ik kan het niet vinden.

Groeten,

5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
Sent: donderdag 22 oktober 2020 17:40
To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e
 <5.1.2e@rivm.nl>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
Subject: RE: Vraag Schiphol teststraat - Stuurgroep Veilige en Gezonde luchtvaart
Importance: High

Dag allen,

Dan nog een andere vraag. We krijgen énorm veel Kamervragen van Paternotte (D66) over de teststraat op Schiphol. Zie hieronder een aantal nieuwe vervolg vragen op de 67 Kamervragen die hij eerder heeft gesteld (zie bijlage). Hebben jullie een onderzoeksopzet die we kunnen delen met de Tweede Kamer? Zie hieronder ook alvast een deel van de concept antwoorden. Aanvullen mag uiteraard! Het gaat dus met name om vraag 11.

11. Een beroep doende op art. 68 van de Grondwet houdende tot een plicht de Staten-Generaal inlichtingen te verschaffen waarvan het verstrekken niet in strijd is met het belang van de staat; kunt u de Kamer de 'ontwikkelde en uitgewerkte opzet en aanpak' van de teststraat op Schiphol doen toekomen, ongeacht wanneer deze ontwikkeld is? Zo nee, waarom niet? Het RIVM is betrokken bij de proefopzet toen de proef al een maand liep. Het RIVM heeft toen samen met de GGD Kennemerland een concept proefopzet ontwikkeld voor een gestructureerde evaluatie, waarbij meer gegevens verzameld zouden worden voor alle geteste mensen dan nu het geval was, bijvoorbeeld om te bepalen welk deel van de mensen reizend uit risicogebieden getest werden, naar welke landen deze mensen gereisd hadden, en of ze klachten hadden. Voordat aan alle privacy en technische eisen voldaan was om dit te bewerkstelligen, is de proef op Schiphol gestopt. Het concept is daarna niet verder uitgewerkt.

5. Herinnert u zich dat u in antwoord op vraag 49 schreef dat er voorafgaand aan de start van de proef geen proefopzet of doelomschrijving van de proef was, en deze 'gaandeweg is ontwikkeld'? Kunt u aangeven wanneer de proefopzet wél was ontwikkeld en wilt u in uw antwoord een gedetailleerd tijdpad opnemen? [1]

Nee. Het RIVM is niet voor start van de proef gevraagd een opzet te ontwikkelen. De opzet van de proef is ontwikkeld door het RIVM toen de teststraat al van start was gegaan. Dat is niet eerder gebeurd omdat de teststraat binnen zo'n korte tijd is opgezet.

6. Herinnert u zich uw antwoord op vraag 50, waarin u aangeeft dat afspraken over duur, doel en omvang van de proef mondeling

zijn gemaakt met de GGD Kennemerland en het RIVM? Wilt u hiermee zeggen dat alle afspraken aangaande duur, doel en omvang van de proef mondeling zijn gemaakt en hierover niets in communicatie per e-mail noch whatsapp tussen het ministerie, de GGD en het RIVM is terechtgekomen?

Uiteraard is hier ook communicatie over geweest via de mail.

7. Deelt u de mening dat het feit dat de teststraat op Schiphol een lager vindpercentage had dan andere teststraten, geen reden is om te concluderen dat mensen zonder klachten uit een risicogebied testen geen meerwaarde heeft? Zo nee, waarom niet? *Ik vind het aan het OMT om te beoordelen of het testen van mensen uit risicogebieden meerwaarde heeft voor de infectieziekte bestrijding. In het OMT advies van 14 september hebben zij geadviseerd dat er bij schaarste aan testcapaciteit een prioritering naar doelgroepen moet zijn. Daarin hebben zij geadviseerd om bij schaarste in de testcapaciteit inkomende reizigers zonder klachten op Schiphol niet meer routinematig te testen. Dat zie ik als een ondersteuning van mijn besluit op 11 september. Afhankelijk van de prevalentie in NL heeft het testen van reizigers zonder klachten uit risicogebieden meer of minder meerwaarde in het kader van de infectieziektebestrijding. Het OMT geeft aan dat er een lage a priori kans is. WAT WORDT HIER BEDOELD MET LAGE A PRIORI KANS?*

8. Deelt u de mening van de vragenstellers dat het feit dat er 325 positief geteste mensen zijn gevonden in de korte periode dat de teststraat met maar beperkte openingstijden open was, terwijl de teststraat voornamelijk bedoeld was voor mensen zonder klachten, juist aangeeft dat een dekkend testbeleid kan bijdragen aan het beheersen van de verspreiding van het coronavirus? Zo nee, waarom niet? *Het testen van mensen zonder klachten is minder effectief dan het testen van mensen met klachten. Vandaar dat onze prioriteit nu uitgaat naar de tweede groep. Zodra er voldoende testcapaciteit is zullen we kijken naar mogelijkheden om ook bepaalde doelgroepen zonder klachten te testen. Overigens kan het zijn dat deze mensen al wél klachten hebben, maar dat weten we niet zeker. Daarnaast kan het ook zijn dat als deze mensen niet op Schiphol getest waren, zich wel hadden laten testen bij een GGD als zij klachten hadden ontwikkeld. Daarnaast moesten deze mensen hoe dan ook in quarantaine, dus voor de verspreiding van het virus zou het niet veel uit moeten maken.*

Hieronder zijn de eerdere Kamervragen (67) van Paternotte + antwoorden.

50.

Kunt u deze afspraken – over omvang, duur en doel van de proef met asymptomatisch testen op Schiphol - met de Kamer delen? Zo nee, waarom niet? **Antwoord 50.** Nee, deze contacten zijn mondeling gebeurd, vanwege het vereiste tempo. Deze exacte opzet en aanpak is ontwikkeld en uitgewerkt door de GGD Kennemerland mede in overleg met het RIVM.

36.

Herkent u zich in de uitspraken van de GGD bij Nieuwsuur, waarin gemeld werd dat zij pas op 1 augustus het verzoek kregen op Schiphol een teststraat voor te bereiden? Zo ja, kunt u toelichten waarom dit verzoek pas daags voor uw aankondiging kwam? 20) **Antwoord 36.** Dat klopt, dit formele verzoek was 5 dagen voor de aankondiging. Aangezien het vliegverkeer pas laat van start is gegaan, leek het eerder niet nodig om passagiers te testen. Daarnaast adviseerde het OMT dat het alleen nuttig is om mensen zonder klachten testen in een proefsetting. Het OMT was dus niet direct voorstander van een teststraat op Schiphol.

43.

Wanneer, en op basis van welke ontwikkelingen, besloot u om uw voornemen uit uw aankondiging op 6 augustus, waarin u stelde dat iedere reiziger uit een oranje gebied getest zou worden, juist naar beneden bij te stellen? **Antwoord op vraag 41, 42 en 43:** Mijn verwachting was dat het testen van reizigers op Schiphol door kon gaan met opschalen, maar afhankelijk was van het beschikbaar komen van voldoende testcapaciteit en afhankelijk van de resultaten uit het onderzoek naar de effectiviteit van het testen van mensen zonder klachten. Dat bleek medio augustus helaas geen optie vanwege de druk op de labcapaciteit. De druk op de labcapaciteit was een voorname reden om te besluiten dat er voorlopig verder niet opgeschaald kon worden. Het testen van mensen zonder klachten is volgens het OMT minder belangrijk voor de bestrijding van de pandemie dan het testen van mensen met klachten. De testcapaciteit dient immers zo efficiënt mogelijk te worden ingezet: welk gebruik van de testcapaciteit levert het meest op voor de bestrijding?

49.

Deelt u de mening van GGD GHOR-voorzitter **5.1.2e** dat een proef goede afspraken vereist over omvang, duur en de vraag wanneer men de test als geslaagd beschouwt? Zo ja, kunt u verklaren waarom de GGD GHOR, blijkens de uitspraken van de heer Rouvoet, niet op de hoogte was van dergelijke afspraken? 25)

Antwoord 49. Ik ben het met **5.1.2e** eens dat een proef inderdaad deze afspraken vergt. Deze afspraken zijn ook gemaakt met GGD Kennemerland en het RIVM. Echter, de teststraat op Schiphol moest erg snel opgezet worden, er zijn afspraken gemaakt met GGD Kennemerland waarmee de GGD zeer snel aan de slag is gegaan. **De onderzoeksopzet is pas gaandeweg ontwikkeld.**

5.1.2e

5.1.2e

T: 5.1.2e

E: 5.1.2e @minvws.nl

Van: 5.1.2e)

Verzonden: maandag 19 oktober 2020 17:31

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Onderwerp: RE: Vraag Schiphol teststraat - Stuurgroep Veilige en Gezonde luchtvaart

Dank!

Ik zal het even navragen. Ik denk dat Schiphol gewoon de GGD'en bedoeld, en dat ze met cijfers indicatoren bedoelen.

Groet,

5.1.2e

5.1.2e

T: 5.1.2e
E: 5.1.2e@minvws.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Verzonden: maandag 19 oktober 2020 17:24

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Onderwerp: RE: Vraag Schiphol teststraat - Stuurgroep Veilige en Gezonde luchtvaart

Hoi 5.1.2e

Ik zou het niet omschrijven als cijfers die ontbraken, dan lijkt het alsof bv niet alle testuitslagen zijn doorgegeven.

We hebben geen achtergrond gegevens ontvangen over het aantal geselecteerde vluchten, de herkomstlanden van de geselecteerde vluchten en het aantal passagiers op de geselecteerde vluchten zodat we geen inschatting van de opkomst hebben kunnen maken. Om deze algemene gegevens heb ik de GGD meerdere malen gevraagd maar dus nooit gekregen. Het kan goed zijn dat Schiphol deze info wel aan de GGD heeft geleverd. Maar onze contactpersoon was 5.1.2e bij de GGD (5.1.2e).

Maar jouw punten gaan meer over de volledigheid van de gegevens over de personen die getest zijn. Er waren inderdaad bij het RIVM geen gegevens bekend over de aanwezigheid van klachten, en details over de reis zoals het land van herkomst van de vlucht. Deze gegevens zijn deels wel geregistreerd door de GGD, ze registreerden als het goed is wel het vluchtnummer, maar of aanwezig klachten is geregistreerd bleef onduidelijk. We hadden in elk geval geen beschikking over deze gegevens vanuit de routine data die we van de teststraten krijgen vanuit CoronIT. De GGD vond dat er geen juridische basis was om aanvullende gegevens direct met het RIVM te delen, en gaf aan geen capaciteit te hebben om de analyses zelf te doen.

Is ook bekend met wie bij het RIVM Schiphol gegevens gedeeld zou hebben?

Groeten,

5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Sent: maandag 19 oktober 2020 16:07

To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Subject: Vraag Schiphol teststraat - Stuurgroep Veilige en Gezonde luchtvaart

Importance: High

Dag allen,

Vorige week is in de Stuurgroep Veilige en Gezonde Luchtvaart gesproken over de evaluatie van de teststraat Schiphol. Schiphol gaf aan verbaasd te zijn dat het RIVM/ de GGD informatie miste (zie ook verslag hieronder).

Ik wil even checken of ik het goede antwoord heb. Maar dat kwam doordat er 1 geen koppeling gemaakt kon worden tussen de data van de GGD Kennemerland en het RIVM, 2. omdat GGD Kennemerland niet voor elke passagier had bijgehouden waar diegene vandaan kwam, en 3. dat het onduidelijk was of diegene wel/geen klachten had.

Analyse teststraat

VWS licht toe dat de resultaten van de pilot met de teststraat op Schiphol zijn gedeeld met de Tweede Kamer. Van de geteste personen was 1,7% van de mensen positief, tegenover destijds 3% bij de GGD-teststraten. Het RIVM denkt dat het vrijwillige karakter en aanwaaiende personen ervoor hebben gezorgd dat het percentage van 1,7% wellicht wat hoger is uitgekapt. RIVM had nog aangegeven dat er nog cijfers ontbraken. Schiphol vraagt zich af welke cijfers er dan nog gemist werden aangezien er allerlei cijfers zijn bijgehouden en gedeeld met het RIVM. VWS checkt dit nog eens bij het RIVM waar dit precies over ging (**Actie VWS**). IenW stuurt het Kamerstuk nog rond (**Actie IenW**).

Vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

T: 5.1.2e

E: 5.1.2e @minvws.nl

Van: 5.1.2e)

Verzonden: maandag 7 september 2020 17:14

Aan: 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>

Onderwerp: RE: Data teststraat Schiphol voor analyse

Ha 5.1.2e

Vervelend dat ze dat niet willen leveren. Dank ook voor het signaal. Ik heb direct even contact opgenomen met Kennemerland, gelukkig staat 5.1.2e er hetzelfde in als wij. Namelijk gewoon leveren die data, maar ook wel begrip voor het feit dat die verwerkerovereenkomst nodig is, en dat we daarvan zouden moeten kunnen aangeven dat die er hoe dan ook is..

Hij gaf aan dat CoronIT mensen dit hoe dan ook zouden moeten weten. Dus heb jij daar wellicht een contact persoon om dat na te gaan? Hopelijk kunnen zij het dan snel sturen, zodat je dit weer naar GGD Kennemerland kan sturen...

Verder begrijp ik ook dat reizigers niet verplicht zijn dit formulier in te vullen en dat zij toestemming geven voor verwerking van de gegevens, dus dat dit AVG-proof is..

Mocht het via bovenstaande weg niet lukken, laat het dan even weten. Dan kijken we wat wij verder kunnen doen!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

T: 5.1.2e

E: 5.1.2e @minvws.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>

Verzonden: maandag 7 september 2020 16:45

Aan: 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>

Onderwerp: Data teststraat Schiphol voor analyse

Hoi 5.1.2e

We krijgen inderdaad twee keer week een export uit CoronIT. Alleen op basis van wat daarin zit kan ik dus alleen het totale aantal getest en % positief in de teststraat Schiphol bekijken, waarvan we vorige week dit met VWS 5.1.2e hebben gedeeld:

	NEG	POS	TOT BEKEND	% POS	geen uitslag	TOT	% geen uitslag
week 33	864	16	880	1,8%	47	927	5,1%
week 34	4.514	73	4.587	1,6%	108	4.695	2,3%
week 35	5.657	111	5.768	1,9%	668	6.436	10,4%
Totaal	11.035	200	11.235	1,8%	823	12.058	6,8%

Klachten zit nu niet in de export. De export vanuit CoronIT loopt nu handmatig en dat gaat bepaald niet altijd soepel. Vanuit CoronIT wordt er wel gewerkt aan een automatische export die we dan ook dagelijks kunnen krijgen. Het idee is dat er dan ook extra velden toegevoegd gaan worden. Daarover is donderdag weer een overleg met onder andere [5.1.2e] en [5.1.2e] van CoronIT/GGD GHOR.

Ik heb net gebeld met de contactpersoon bij Kennemerland maar daar heeft de Privacy Officer gezegd dat ze de data niet kunnen delen zonder verwerkersovereenkomst. Er zou al wel een overeenkomst tussen CoronIT/GGD GHOR en RIVM moeten zijn lijkt me. Ik denk dat de beste oplossing is CoronIT te vragen of ze een aparte export van de teststraat Schiphol data inclusief het memoveld willen maken. Dat kunnen ze dan op dezelfde plek op de server neerzetten als waar de export naar RIVM nu terecht komen. Maar dan wil de [5.1.5] van Kennemerland nog steeds de verwerkersovereenkomst zien op basis waarvan deze data gedeeld mogen worden met RIVM. Ik begreep trouwens dat er vanmorgen een overleg op Schiphol is geweest over registratie van reizigers waar ook gesproken is over AVG aspecten en dat daar vanuit VWS [5.1.2e] bij was.

Ik had vorige week al een mailtje gestuurd naar jurist en mensen intern bij RIVM om info over de verwerkersovereenkomst boven water te krijgen maar nog geen reactie. Ik ga nu ook CoronIT mailen met dezelfde vraag. Als jullie hierin ook iets kunnen betekenen graag!

En anders is de oplossing misschien dat GGD Kennemerland de data van de eigen teststraat analyseert, al gaven ze aan daar geen tijd voor te hebben.

Groet,
[5.1.2e]

From: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>

Sent: maandag 7 september 2020 14:28

To: [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>

Cc: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>

Subject: FW: Cijfers ter indicatie uitvoeringstoets

Ha [5.1.2e]

Ik krijg vanuit de GGD het signaal dat het RIVM in principe bij onderstaande data zou moeten kunnen komen. Mocht het nou niet lukken, geef dan een seintje, dan gaan we die toegangsrechten verruimen.

Gr [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] | M&I/Partners <[5.1.2e]@mxi.nl>

Verzonden: vrijdag 4 september 2020 08:28

Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>

CC: [5.1.2e] | M&I/Partners <[5.1.2e]@mxi.nl>

Onderwerp: RE: Cijfers ter indicatie uitvoeringstoets

Hi [5.1.2e]

Het RIVM haalt deze gegevens al dagelijks op. Ik kan ze ondersteunen bij de interpretatie van de gegevens en/of de analyse.

Personen die weten hoe zij de data uit CoronIT dagelijks ophalen zijn:

5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e
<5.1.2e@rivm.nl> 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Kort gezegd zoek je de data met daarbij 3 datavelden: afnamelocatie (=“Kennemerland – Schiphol”), uitslag (=“positief”), en klachten (hierbij is een optie “Geen van deze” uit een lange selectielijst). Mogelijk wil je ook de datum monsterafname (=moment van testafname).

Hoor graag als ik iets kan betekenen.

Groet, 5.1.2e

M&I/Partners/

adviseurs voor management en informatie

5.1.2e 5.1.2e | 5.1.2e

Sparrenheuvel 32 | 3708 JE | Zeist | +31 5.1.2e | [LinkedIn](#)
[www.mxi.nl](#)

From: 5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Sent: vrijdag 4 september 2020 08:22

To: 5.1.2e | M&I/Partners <5.1.2e@mxi.nl>

Subject: FW: Cijfers ter indicatie uitvoeringstoets

Ha 5.1.2e

Zie onderstaande vraag. Kan je mij daarbij helpen?

Gr 5.1.2e

5 5.1.2e)

Verzonden: donderdag 3 september 2020 18:16

Aan: 5.1.2e | M&I/Partners' <5.1.2e@mxi.nl>

Onderwerp: RE: Cijfers ter indicatie uitvoeringstoets

Ha 5.1.2e

Ik had vandaag een call met RIVM en 5.1.2e over asymptotisch testen. Zou jij mij kunnen helpen aan data uit CoronIT over asymptotisch testen n.a.v. een melding in CoronaMelder en asymptotisch testen op de teststraat op Schiphol? We willen namelijk weten van beide groepen:

- Hoeveel positieve testuitslag
- Hoeveel klachten

Dan kan RIVM analyseren wat de toegevoegde waarde is van asymptotisch testen. Ik vermoed namelijk dat uit de data zal blijken dat die toegevoegde waarde laag is vergeleken met testen van andere doelgroepen.

Gr 5.1.2e

5 5.1.2e)

Verzonden: dinsdag 1 september 2020 13:38

Aan: 5.1.2e | M&I/Partners' <5.1.2e@mxi.nl>

Onderwerp: FW: Cijfers ter indicatie uitvoeringstoets

Ha 5.1.2e

Heb jij een laatste update over de coronIT testaanvraag cijfers? Ook in relatie tot testuitslagen, aantal wel/geen klachten? En regionale verspreiding van testaanvragen uitslagen etc, alles natuurlijk n.a.v. melding in de app.

Gr 5.1.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is verzonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het RIVM aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

www.rivm.nl *De zorg voor morgen begint vandaag*

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. RIVM accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

www.rivm.nl/en *Committed to health and sustainability*

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is verzonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het RIVM aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

www.rivm.nl *De zorg voor morgen begint vandaag*

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. RIVM accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

www.rivm.nl/en *Committed to health and sustainability*

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is verzonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het RIVM aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

www.rivm.nl *De zorg voor morgen begint vandaag*

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. RIVM accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

www.rivm.nl/en *Committed to health and sustainability*

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is verzonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het RIVM aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

www.rivm.nl *De zorg voor morgen begint vandaag*

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. RIVM accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

www.rivm.nl/en *Committed to health and sustainability*

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is verzonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het RIVM aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

www.rivm.nl *De zorg voor morgen begint vandaag*

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. RIVM accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

www.rivm.nl/en *Committed to health and sustainability*