To: [redacted] 5.1.2e)[5.1.2e @minvws.nl]
From: [redacted] 5.1.2e)
Sent: Thur 1/28/2021 2:27:30 PM
Subject: FW: opdrachtbrief
Received: Thur 1/28/2021 2:27:30 PM
opdrachtbriefversie3.docx

Van: [redacted] 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
Verzonden: donderdag 21 januari 2021 17:16
Aan: [redacted] 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
CC: [redacted] 5.1.2e 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
Onderwerp: FW: opdrachtbrief
Urgentie: Hoog

Dag 5.1.2e ,

Op maandag 11 januari hebben wij in het bijzijn van 5.1.2e en 5.1.2e gesproken over de vervolgacties naar aanleiding van het overleg met de GGD Amsterdam op 6 januari jl. Jij gaf aan dat jij intern met 5.1.2e had besproken dat de kosten voor de vergoeding van de werkzaamheden die de GGD Amsterdam uitvoert – in tegenstelling tot hetgeen in het overleg van 6 januari werd gesteld - via de meerkostenregeling zouden worden betaald, en dat er dan ook geen opdracht wordt verstrekt. Toen is afgesproken dat jij dat zou terugkoppelen aan GGD Amsterdam, hetgeen later nog door 5.1.2e per e-mail is benadrukt.

Het verbaast mij dan ook dat ik onderstaande e-mail van de jurist van de GGD ontvang, met daarin een concept-opdrachtbrief. Ik leid daaruit af dat er geen (duidelijke) communicatie vanuit jullie is geweest richting de GGD. Mag ik jou/jullie dan ook vragen om op onderstaande te reageren, en aan te geven hoe jullie voornemens zijn om e.e.a. vorm te geven, mede gelet op ons overleg van 11 januari waarin werd aangegeven dat mijn betrokkenheid bij dit dossier niet meer noodzakelijk is omdat e.e.a. niet middels een opdracht wordt vormgegeven?

Overigens ben ik bereid om mee te lezen op de brief – ook als het via de meerkostenregeling wordt vergoed – ware het niet dat ik de brief niet op juistheid kan beoordelen omdat ik geen inhoudelijke reactie heb gekregen op mijn vragen die ik per e-mail van 6 januari aan jullie stelde.

Groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

Dubbel

5.1.2e

Dubbel