

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl]
Cc: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl]
From: [redacted] 5.1.2e
Sent: Thur 7/1/2021 1:20:26 PM
Subject: FW: Vragen en opmerkingen referentiestructuur
Received: Thur 7/1/2021 1:20:26 PM

Dag [redacted] 5.1.2e

Ter informatie de mail aan Ed c.s.

Groet,

[redacted] 5.1.2e

Beste [redacted] 5.1.2e

Hierbij stuur ik je de vragen die wij intern hebben opgesteld over de huidige referentiestructuur en morgen kunnen toelichten. Het is opgedeeld in twee stukken: 1) De algemene structuur, 2) de PBM structuur.

De algemene vraag waar wij veel mee stoeien is: "waarom maak je nu dit mapje aan?" "welke vraag moet je jezelf kunnen stellen om een mapje aan te maken?" (speelt daarbij ook nog het aantal documenten een rol? Of is de vraag alleen: waar is VWS mee bezig geweest?). "Maar ook: welke informatie moet je uit de referentiestructuur kunnen halen?" "Op basis waarvan moet je ordenen?".

Vragen algemene referentiestructuur:

Matrix

- We misten een systematiek voor het 2^e niveau.
- We denken dat een matrix-indeling kan helpen om ook op dit niveau systematischer te werk te gaan. De X en de Y as zijn dan 2 hoofdordeningsprincipes. Per cel kan dan nadere verfijning plaatsvinden. In feite is dan wat nu het 2^e niveau is de Y-as, maar door het zo aan te vliegen, behoud je een soort systematiek en heb je 2 ipv 1 hoofd-niveau. Hoewel de huidige structuur natuurlijk ook om te klappen is, maar wellicht meer gedoe en nu mogelijk=, want te weinig generieke subthema's. Uiteraard zal dan in veel cellen n.v.t. staan.
- Op de X as zouden dan bijvoorbeeld de beleidsthema's kunnen, op de Y-as meer de aspecten van beleidsvorming, en op de "Z-as" de nadere verfijning. Waarbij die wellicht per vakje kunnen verschillen.
- We zouden graag meer dan nu de tijdlijnen willen terugzien in de hoofddordering (de "X-as"). Dan gaat het natuurlijk niet om de juridische tijdlijn etc.

Dit kunnen we morgen verder bespreken, maar fijn als het lukt dit in volgend voorstel te betrekken.

Verder:

1. 2000 Virologische ontwikkelingen: In dit mapje zitten vooral feiten. Inzichten in besmettingsgraad, verspreidingsmogelijkheden dat valt onder RIVM. Het RIVM heeft hun eigen structuur. Bronnen- en contactonderzoek dat valt onder de GGD. Wij zouden ons in een vraag zoals: "reageerde het ministerie snel genoeg op een x aantal besmettingen?" wel kunnen vinden maar vinden dat eerder crisismanagement. Waarom zouden we dit mapje aanmaken?
2. 4000 Persoonlijke beschermingsmiddelen: Dit willen we graag als hoofdthema zien, maar het past niet bij de andere hoofdthema's. Daarom zouden we ook graag o.a. testbeleid en capaciteit als hoofdthema zien.
3. 5000 inzet zorginstellingen: Waarom inzet zorginstellingen? Zullen we het zorginstellingen noemen? Gaat het dan over al het beleid? Dus mondkapjes in de zorginstellingen? Vaccinatie in zorginstellingen? Hoe verhoudt zich dat tot elkaar?
4. 6000: Medicatie. Waarom medicatie?
5. 8000 maatschappelijke effecten en beperkingen: Hoe verhoudt dit mapje zich tot de andere dingen? Wat bedoelen jullie precies met effecten en beperkingen?
6. 10000: Zullen we het evaluaties noemen? Wat bedoelen jullie met nazorg?

PBM referentiestructuur:

1. 4100 inventarisatie voorraad: Waarom zijn er drie niveaus gemaakt? Inventarisatie is een reactie op schaarste, moet dat dan ook in de structuur? Je hebt ook niet van 'uitbraak eerste golf, tweede golf etc'.

Verder zou je 'inventarisatie voorraad' eventueel ook 'dreigende tekorten' kunnen noemen, en 'aanbod vergroten' eventueel 'vergroten beschikbaarheid PBM'; wellicht dat dat het iets duidelijker maakt.

2. 4200 aanbod vergroten: Aanbod kan ook zijn aanbod leveranciers. Het hoofddoel is het aantal PBM vergroten. Dus moeten we niet zoiets als naam gebruiken? Alles wat nu onder E valt, kan dat ook als apart mapje onder D?

3. 4510 en 4520: Kunnen we deze samenvoegen: Signalen vanuit het veld? Want er zijn signalen uit de wetenschap, maar VWS gebruikt de OMT adviezen. Dus hoeveel documentatie is daarvoor en is dit dan echt een apart mapje? Wetenschappers die zeiden van ik ben het niet eens met het mondkapjesbeleid omdat... zijn ook gewoon uit het veld. En hoeveel documentatie heeft VWS dan daarover als bv 5.1.2e (EMC) in het nieuws komt met zijn mening?

4. 4500 Richtlijnen gebruik: In hoeverre moeten we het hier uit elkaar trekken? De daadwerkelijke richtlijn per onderdeel is een beperkt aantal documenten. Waarom deze indeling?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Programmadirectie Nafase COVID-19

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Postbus 20350 | 2500 EJ DEN HAAG
