



CIBG
Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

TER BESLISSING

CIBG
COO / Directie Operationele
Zaken
Projectbureau LCH

Opgesteld door

5.1.2e
5.1.2e

5.1.2e @minvws.nl

Datum

3 mei 2022

Kenmerk

Bijlage(n)

Deze nota is bedoeld om openbaar gemaakt te worden: **Nee**

Aan GMT

nota

Afwikkeling PO#2 Koninklijke Auping inzake levering FFP2
mondmaskers

1. Aanleiding

VWS is met Koninklijke Auping (hierna: Auping) in april 2020 een overeenkomst aangegaan voor de levering van 5.1.1c FFP2 mondmaskers (PO#1). In juni 2020 zijn middels een addendum op de eerder genoemde overeenkomst nog eens 5.1.1c extra FFP2 mondmaskers (PO#2) besteld. In de overeenkomst is overeengekomen om de prijs vast te stellen op basis van 'actual costs' (werkelijke kosten) door middel van open boek calculatie.

PO#1 is in januari 2021 afgewikkeld waarbij VWS een naheffing heeft betaald aan Auping ter grootte van € 767.320,-. In juni 2021 heeft Auping ter afwikkeling van PO#2 een factuur ingediend ter grootte van € 1.175.208,-. Bureau LCH meent dat deze factuur onvoldoende is onderbouwd, op het punt van overheadtoeslag op de uurtarieven, en zodoende heeft betaling in mei 2022 nog steeds niet plaatsgevonden. Auping is van mening dat voldoende transparantie is geboden en wenst geen aanvullende informatie te leveren. Hiermee is een impasse bereikt.

2. Gevraagd besluit (3 opties)

- Onderschrijft GMT de mening van Bureau LCH dat de factuur van Auping onvoldoende is onderbouwd en gaat GMT er mee akkoord dat Auping formeel geïnformeerd wordt dat geen betaling zal plaatsvinden;
- *of*
- Is GMT van mening dat Auping afdoende bewijs heeft aangeleverd om de factuur betaalbaar te stellen, in dit geval ontvangt Bureau LCH graag een schriftelijke opdracht voor betaalbaarstelling van de factuur;
- *of*
- Wenst GMT dat aanvullend onderzoek (door een onafhankelijke derde partij) wordt uitgevoerd naar de openboek calculatie (zoals contractueel overeengekomen met Auping).

3. Algemene uitgangspunten

In de periode van januari 2021 t/m juni 2021 heeft Auping in het kader van PO#2 mondmaskers geleverd ten behoeve van LCH, in totaal 5.1.1c stuks. Voor deze mondmaskers is een prijs betaald van 5.1.1c per stuk. Dit bedrag was onderwerp van de openboek calculatie (waarbij alle facturen overlegd dienen te worden en een toerekeningsoverzicht wordt opgesteld) waarbij de vastgestelde winstmarge per mondmasker 5.1.1c bedroeg.

Datum
3 mei 2022
Kenmerk

Na volledige uitvoering van PO#2 heeft Bureau LCH een factuur ontvangen inzake de eindafrekening van de betreffende order. Uitkomst van de open boek calculatie aldus Auping was dat een bijbetaling noodzakelijk was. De gecalculeerde kostprijs, inclusief overhead van een mondk masker (inclusief vastgestelde winstmarge) zou neerkomen op € 5.1.1c in plaats van de vooraf berekende prijs van € 5.1.1c

De overeenkomst biedt de mogelijkheid tot het inschakelen van een accountant (onafhankelijke derde) voor een audit op de openboek calculatie. Tot op heden is hier geen gebruik van gemaakt. Indien gebruik gemaakt wordt van deze optie, dient hierover afstemming met Auping plaats te vinden, de audit zal vermoedelijk niet op korte termijn kunnen worden afgerond.

4. Toelichting

a. Visie Bureau LCH op casus

- Auping hanteert een vast uurtarief voor arbeid van € 60,-, in de overeenkomst is opgenomen dat alle tarieven onderhevig moeten zijn aan de 'actual costs' aan de openboek calculatie (inzicht in de feitelijke kosten en deze toetsen aan de overeenkomst), dus ook het arbeidstarief.
- Auping heeft voor wat betreft de uren van uitzendkrachten slechts +/- €35,- per uur aan kosten inzichtelijk weten te maken (de kosten van arbeid), toch wordt gerekend met €60,- per uur (het verschil zit hem in de opslag van overheadkosten).
- In de overeenkomst is een vaste marge opgenomen van € 5.1.1c per mondk masker. Op de gehele PO#2 heeft Auping zodoende een marge (winst) van € 1.587.000,-.
- Bureau LCH heeft een aanzienlijke inspanning gedaan om vast te stellen of het bij het sluiten van de overeenkomst nu wel/niet de bedoeling was om het uurtarief voor arbeid vast te zetten op € 60,- per uur. Mede omdat in de overeenkomst gesproken wordt van 'actual costs'. Er zijn zodoende in de maand januari (2022) gesprekken gevoerd met onder meer:
 - o inkoper (vanuit Shell tijdelijk beschikbaar gesteld aan LCH);
 - o jurist (vanuit WJZ);
 - o beleidsmedewerker (vanuit GMT);
 - o beleidsmedewerkers (vanuit Team ProductieNL).

Uitkomst van deze gesprekken was niet eenduidig. Zo gaf de betrokken inkoper aan (die rechtstreeks met Auping heeft onderhandeld) dat het altijd de bedoeling was om het arbeidsuurtarief te evalueren en waar nodig bij te stellen. Zo was dit ook opgenomen in een bijlage met daarin een toelichting op de openboek calculatie, dit document is tussen beide partijen besproken en vastgelegd. Echter is verzuimd om het document formeel onderdeel te maken van de overeenkomst. Daarmee behoort ook dit tarief naar mening van Bureau LCH tot de openboek calculatie en zal Auping op basis van de 'actual costs' moeten aantonen welke kosten zijn gemaakt.

- Op nadrukkelijk verzoek van Bureau LCH heeft Auping getracht inzichtelijk te maken dat een tarief van € 60,- aannemelijk is, ook bij de inzet van uitzendkrachten. Op basis van dit overzicht valt op dat:
 - o Auping overhead toepast op uurtarieven, in open boek calculatie is het gebruikelijk om deze separaat inzichtelijk te maken. Daarnaast kan Bureau LCH niet vaststellen of deze overhead

Datum
3 mei 2022
Kenmerk

volledig toewijsbaar is aan de productie van mondmaskers of een calculatietarief is voor de reguliere overhead voor de fabricage van haar bedden. Indien het laatste dan is het goed mogelijk dat deze kosten reeds gedekt zijn door de reguliere fabricage van bedden en deze extra toeslag een overcompensatie is, lees directe winst wordt door de productie van mondkapjes en in hoeverre is dit dan in de geest van de 'actual costs' zoals neergelegd in de overeenkomst?

- o De samenstelling van deze overhead is voor Bureau LCH niet te verifiëren, onderliggende bronnen/bewijzen ontbreken.
- Auping schrijft de complete aankoopssom van gebruikte machines af op deze PO#2, de machines hebben echter een langere een technische langere levensduur dan uitsluitend deze PO. Dit is overigens conform de overeenkomst.
- Auping heeft door middel van PowerPoint presentaties maandelijks inzicht gegeven (aan de toenmalige contractbeheerders/contactpersonen) in de gemiddelde kostprijsontwikkeling. Hierbij heeft Auping echter alleen resultaten gerapporteerd, zonder enige vorm van onderbouwing. Deze presentaties hebben naar mening van Bureau LCH niet bijgedragen aan de opbouw en onderbouwing van 'actual costs'.

b. Visie Auping op casus

- Auping heeft zich (naar zijn mening) bijzonder ingespannen om inzicht te geven in de onderliggende calculatie van PO#2.
- Auping is van mening dat het onmogelijk is om het uurtarief volledig te onderbouwen (incl. overhead), de administratie die hiertoe is benodigd wordt niet bijgehouden binnen Auping. Zodoende is bij het afsluiten van de overeenkomst (PO#1) naar mening van Auping een arbeidstarief per uur afgesproken, te weten € 60,- per uur.
- Auping geeft aan dat bij het afwickelen van PO#1 en vanuit VWS geen vragen zijn gesteld omtrent de gebruikte uurtarieven. Het is naar mening van Auping vreemd dat er nu bij de afwikkeling van PO#2, welke op dezelfde overeenkomst is gebaseerd wel vragen worden gesteld over de legitimiteit van het gebruikte uurtarief.
- Auping heeft in deze casus meermaals benadrukt dat de tijdsdruk waaronder de initiële overeenkomst is afgesloten mede debet is geweest aan het mogelijk verkeerd verwoorden/vastleggen van de intenties.
- Auping stelt gedurende de looptijd van PO#2 inzicht te hebben gegeven in de kostprijsontwikkeling van de mondmaskers, deze zijn maandelijks besproken met de toenmalige contractbeheerders/contactpersonen. In de beleving van Auping is de prijs zodoende voldoende geëvalueerd.
- Auping benadrukt dat in PO#3 (overeenkomst voor levering van 5.1.1c stuks), welke een vaste prijs per mondmasker kent, een bedrag van 5.1.1c euro per mondmaskers wordt betaald. Zodoende vindt men het opvallend dat er nu vraagtekens worden geplaatst bij het bedrag van 5.1.1c euro per mondmasker van PO#2.

c. Tijdslijn

Juni 2021: Auping dient een factuur in ter afwikkeling van PO#2.

Juli 2021: geen ontwikkelingen.

Augustus 2021: geen ontwikkelingen.

Datum
3 mei 2022
Kenmerk

September 2021: Bureau LCH verzoekt om verdere onderbouwing inzake de eindafrekening, deze wordt diezelfde maand nog gedeeld door Auping.

Oktober 2021: Op 14 oktober is een verdere concretisering van kosten uitgevraagd door Bureau LCH aan Auping. Op 20 oktober is door Auping een toelichting verstuurd, waarbij het aanbod is gegaan om over de getallen in gesprek te gaan. Auping heeft op verzoek van Bureau LCH inzage gegeven in de navolgende informatie omtrent PO#2:

- Datadump vanuit het ERP systeem;
- Balans;
- P&L;
- Afschrijvingen;
- Afkeur;
- Inzet uitzendkrachten;
- Inkopen grondstoffen/materialen.

Eind oktober heeft Bureau LCH de ontvangst van de toelichting bevestigd, hierbij is eveneens aangegeven dat er nog inhoudelijke vragen volgen n.a.v. de toelichting door Auping.

November 2021: Op 25 november heeft Bureau LCH een aantal inhoudelijke vragen gesteld n.a.v. de calculaties. Kernpunt van een van de vragen is hoe Auping verklaart dat gerekend wordt met een uurtarief voor arbeid van € 60,- terwijl er slechts voor +/- € 35,- aan kosten in de open boek calculatie wordt opgevoerd. Hierbij moet worden opgemerkt dat een inhoudelijke controle niet heeft plaatsgevonden zoals het verifiëren van de achterliggende facturen zoals opgegeven in de calculatiesheet.

December 2021: Op 2 december verstuurt Auping een toelichting op de inhoudelijke vragen van Bureau LCH. Auping verwijst hierbij naar het contract waarbij een uurtarief is opgenomen van € 60,- voor arbeid. Op 20 december volgt weer een inhoudelijke reactie van Bureau LCH, waarbij wordt aangegeven dat alle tarieven onderdeel worden geacht van de open boek calculatie, ook het arbeidstarief. Op 23 december vindt een overleg plaats tussen Auping en Bureau LCH, in dit overleg wordt een nadere toelichting gegeven op de calculatie. Crux in dit overleg is de interpretatie van de overeenkomst, Auping is van mening dat het arbeidstarief is vastgezet op € 60,- per uur terwijl Bureau LCH van mening is dat dit niet het geval is. Afsproken wordt dat Bureau LCH contact legt met betrokkenen bij de contractvorming en nagaat of de stelling van Auping bevestigd kan worden.

Januari 2022: geen ontwikkelingen, intern onderzoek naar claim Auping

Februari 2022: Op 3 februari 2022 komt Bureau LCH met een reactie naar aanleiding van het interne onderzoek. Dit heeft geen eenduidig beeld opgeleverd, Bureau LCH verzoekt Auping alsnog uitvoering te geven aan de evaluatie waarbij aannemelijk wordt gemaakt dat een uurtarief van €60,- voor arbeid gerechtvaardigd is ofwel dat de overhead 'terecht' toegerekend is aan dit tarief.

Maart 2022: Op 8 maart 2022 wordt een reactie van Auping ontvangen, gelijktijdig met deze reactie verstuurd Auping aanvullende informatie welke aannemelijk moet maken dat een uurtarief voor arbeid van € 60,- gerechtvaardigd is.

Datum

3 mei 2022

Kenmerk

April 2022: Bureau LCH is van mening dat de extra onderbouwing nog steeds geen rechtvaardiging is van het gebruikte uurtarief voor arbeid. Daarbij valt op dat in de calculatie van de arbeidsuren overhead wordt gerekend, in openboek calculatie is het gebruikelijk dat deze apart wordt opgevoerd. Het aandeel overhead in relatie tot directe/indirecte uren is significant. Auping is begin april op de hoogte gesteld van de visie van Bureau LCH omtrent de laatst aangeleverde informatie. Aangezien Auping wenst om geen nadere informatie meer te verstrekken is afgestemd om deze impasse te escaleren.