

The Deloitte logo, consisting of the word "Deloitte" in a bold, black, sans-serif font, followed by a green period.

BETREFT EEN INTERN WERKDOCUMENT DELOITTE | NADERE BEWERKING NODIG | GEEN EXTERNE VERSPREIDING OF GEBRUIK TOEGESTAAN | DIT DOCUMENT IS UITSLUITEND BESTEMD VOOR HET ONDERSTEUNEN VAN DE ADVIESCOMMISSIE | ANDER GEBRUIK DAN TEN BEHOEVE VAN HET ONDERSTEUNEN VAN GENOEMDE VERGADERING IS NIET TOEGESTAAN | DELOITTE IS NIET AANSPRAKELIJK VOOR HET GEBRUIK NAAR WELKE PARTIJ DAN OOK VOOR DE INHOUD VAN DIT DOCUMENT.

Voorstel toezeggingen i.r.t. scope Onderzoek PBM n.a.v. OC

03/01/2022

Deloitte Forensic & Dispute Services B.V.
Strikt vertrouwelijk en persoonlijk

Management summary

De belangrijkste aandachtspunten zijn hieronder weergegeven, voor een uitgebreidere toelichting / onderbouwing zijn de onderliggende slides beschikbaar gesteld

Conceptopdracht

De concept opdracht van VWS is als offerteaanvraag verstuurd en als uitgangspunt gehanteerd voor de opgestelde offerte, daarmee is de offerte niet noodzakelijkerwijs 1 op 1 aansluitend op de concept opdracht.

De concept opdracht bestaat uit twee onderdelen;

1. Generiek deel
2. RGA specifiek deel

Rond het Generieke deel zijn twee aandachtspunten besproken met VWS:

1. In de offerte hanteert Deloitte een risicogestuurde aanpak voor de transacties kleiner dan 100 miljoen euro, onderzoeksvragen a, c, g, i & j worden alleen voor de geselecteerde transacties (<100 miljoen) beantwoord.
2. In de onderzoeksvragen d, e, f & h wordt gevraagd naar aanbiedingen/leads, het is onduidelijk in hoeverre de benodigde data hierover beschikbaar is. Hierover wordt in het Verslag van Handelingen een voorbehoud opgenomen rond de volledigheid van data om uitspraken te doen rond de aanbiedingen en leads

Toezeggingen & wensen VWS

Naast de conceptopdracht zijn er een aantal momenten geweest waarin de verantwoordelijke bewindspersoon rond dit onderzoek een uitspraak heeft gedaan waarin een toezegging is gemaakt rond dit onderzoek. Deze zijn verzameld, geanalyseerd en heeft afstemming plaatsgevonden tussen VWS en Deloitte. Ook heeft VWS op een aspect een wens uitgesproken een onderdeel mee te nemen in dit onderzoek. Hierin wordt onderscheid gemaakt in de behandelwijze, hoe om te gaan met de toezegging in relatie tot dit onderzoek, en daadwerkelijke toevoegingen aan de scope van dit onderzoek.

Behandelwijze

In algemeenheid wordt op de volgende wijze omgegaan met de verschillende toezeggingen:

- Er is sprake van een risicogestuurde aanpak, waardoor voor geselecteerde transacties de toezegging/vraag wordt beantwoord
- Bepaalde toezeggingen worden meegenomen als risicoindicator rond te selecteren transacties
- Voorraadniveaus zijn in algemeenheid onderdeel van media analyse, verder wordt dit specifiek voor de RGA transactie in beeld gebracht
- Wanneer uit interviews blijkt dat er een procedure is rond afwijking of protest dan wordt deze beschreven
- Onder voorbehoud van beschikbaarheid van benodigde data wordt deze vraag/toezegging beantwoord

Scope wijzigingen

Er zijn een aantal toezeggingen en een wens vanuit VWS die in overleg met VWS zijn toegevoegd aan dit onderzoek ten opzichte van de offerte, het gaat hierbij om:

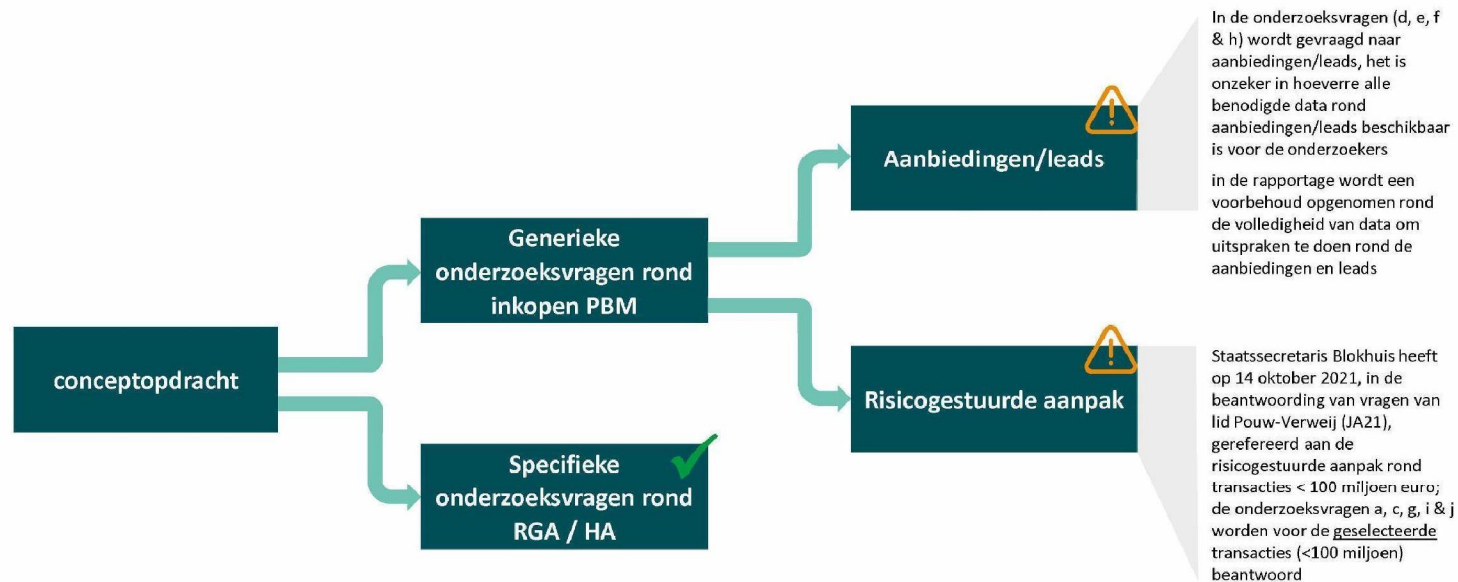
- Productie NL is onderdeel van de scope van dit onderzoek
- Het vergelijken van het feitenrelaas van de minister (in beantwoording Kamervragen 1 juli 2021) met het feitenrelaas van Follow The Money wordt indien mogelijk onderdeel van dit onderzoek
- Potentiële signalen rond commissies / kick back fees worden meegenomen in de risicogestuurde aanpak, indien er signalen rond persoonlijke kick back fees zijn, dan wordt dit gemeld aan VWS.

BETREFT EEN INTERN WERKDOCUMENT DELOITTE | NADERE BEWERKING NODIG | GEEN EXTERNE VERSPREIDING OF GEBRUIK TOEGESTAAN | DIT DOCUMENT IS UITSLUITEND BESTEMD VOOR HET ONDERSTEUNEN VAN DE ADVIESCOMMISSIE | ANDER GEBRUIK DAN TEN BEHOEVE VAN HET ONDERSTEUNEN VAN GENOEMDE VERGADERING IS NIET TOEGESTAAN | DELOITTE IS NIET AANSPRAKELIJK VOOR HET GEBRUIK NAAR WELKE PARTIJ DAN OOK VOOR DE INHOUD VAN DIT DOCUMENT.

Conceptopdracht

BETREFT EEN INTERN WERKDOCUMENT DELOITTE | NADERE BEWERKING NODIG | GEEN EXTERNE VERSPREIDING OF GEBRUIK TOEGESTAAN | DIT DOCUMENT IS UITSLUITEND BESTEMD VOOR HET ONDERSTEUNEN VAN DE ADVIESCOMMISSIE | ANDER GEBRUIK DAN TEN BEHOEVE VAN HET ONDERSTEUNEN VAN GENOEMDE VERGADERING IS NIET TOEGESTAAN | DELOITTE IS NIET AANSPRAKELIJK VOOR HET GEBRUIK NAAR WELKE PARTIJ DAN OOK VOOR DE INHOUD VAN DIT DOCUMENT.

De conceptopdracht* is op 18 juni 2021 gedeeld met de Tweede Kamer, hierbij zijn twee aandachtspunten van belang



BETREFT EEN INTERN WERKDOCUMENT DELOITTE | NADERE BEWERKING NODIG | GEEN EXTERNE VERSPREIDING OF GEBRUIK TOEGESTAAN | DIT DOCUMENT IS UITSLUITEND BESTEMD VOOR HET ONDERSTEUNEN VAN DE ADVIESCOMMISSIE | ANDER GEBRUIK DAN TEN BEHOEVE VAN HET ONDERSTEUNEN VAN GENOEMDE VERGADERING IS NIET TOEGESTAAN | DELOITTE IS NIET AANSPRAKELIJK VOOR HET GEBRUIK NAAR WELKE PARTIJ DAN OOK VOOR DE INHOUD VAN DIT DOCUMENT.

Beantwoording Kamervragen

De impact van verschillende toezeggingen door bewindspersonen is bepaald en een gezamenlijk voorstel is geformuleerd hoe hiermee om te gaan

1 (Kamer)vragen rond het onderzoek

Gehanteerde bronnen:

- Beantwoording Kamervragen 1 juni
- Brief aan de Kamer 8 juni 2021
- Beantwoording Kamervragen 8 juni 2021 (29/6/2021)
- Brief aan de Kamer 18 juni 2021 (incl conceptopdracht)
- Verslag WGO
- Brief aan de Kamer 9 augustus 2021
- Brief aan de Kamer 15 september 2021
- Beantwoording Kamervragen 14 oktober 2021
- Beantwoording Kamervragen 3 november 2021
- Beantwoording Kamervragen 7 december 2021

2 Beantwoording vanuit een bewindspersoon

Desbetreffend bewindspersoon heeft de vragen beantwoord waarbij in specifieke gevallen er een toezegging is gedaan die van invloed kan zijn op het aanvullend onderzoek naar inkopen PBM

3 Relevante toezeggingen analyseren

Alle antwoorden gecheckt en relevante antwoorden / toezeggingen opgenomen in een integraal overzicht wat is besproken tussen VWS en Deloitte.

4 Bepalen impact voor dit onderzoek

Van de relevante toezeggingen is bepaald wat de impact is, de aandachtspunten zijn in onderliggende slides gevat en er is tussen VWS en Deloitte een gezamenlijke aanpak gedefinieerd hoe hiermee om te gaan

Toezeggingen bewindspersoon (1/7)

Bron	Vraag	Antwoord bewindspersoon	Aandachtspunt	Voorstel
20210601 Kamervragen	Welke rol hebben andere CDA-ers hierin gespeeld, aangezien hier op zijn minst sprake is van de schijn van belangenverstremgeling	...De vraag hoe en bij wie een aanbod voor PBM kon worden aangedragen was dagelijks werk voor vele medewerkers van VWS. Aanbiedingen werden onder de aandacht gebracht via (ex-) politici van veel partijen waaronder het CDA. Maar ook vele ondernemers, bekende en minder bekende Nederlanders kwamen met leads. Leden van het kabinet ontvingen in die tijd ook veel van dit soort aanbiedingen. Al deze aanbiedingen zijn onder verantwoordelijkheid van de minister voor Medische Zorg zorgvuldig bekeken en waar relevant in behandeling genomen. Dat maakt dat er geen schijn is van belangenverstremgeling. De minister van VWS heeft ook verschillende berichten van de heer 5.1.2e ontvangen om zijn activiteiten onder de aandacht te brengen. Deze berichten zijn doorgestuurd naar de verantwoordelijke minister voor Medische Zorg de heer Van Rijn.	In algemeenheid wordt de transactie met RGA onderzocht, hierin wordt niet specifiek naar leden van CDA gekeken, wel de betrokken partijen en personen bij de transactie(s)	
Brief 8 juni		Daarnaast vraag ik een externe onafhankelijke partij met forensische-, inkoop-, fiscale- en data-expertise om een breder en aanvullend onderzoek te doen. Het onderzoek richt zich op zowel de overeenkomst met RGA als op de inkoop van PBM tijdens de coronacrisis, welke keuzes daarin zijn gemaakt en waarom.	Risicogestuurde aanpak transacties < 100 miljoen euro	Voor de geselecteerde transacties (< 100 miljoen euro) wordt deze vraag beantwoord
Brief 18 juni		Openheid over de gang van zaken vind ik van groot belang. Niet alleen over de overeenkomst met RGA, maar ook over andere inkoop van PBM door VWS of het LCH. Er zijn veel overeenkomsten door het LCH gesloten. Alle signalen van mogelijke tekortkomingen bij afgesloten overeenkomsten laat ik onderzoeken. VWS heeft in de afgelopen periode al enkele signalen ontvangen van mogelijke tekortkomingen. Bij tekortkomingen kunt u denken aan twijfel over de kwaliteit van producten of niet nagekomen afspraken rondom leveringen. Uiteraard maken dit soort signalen onderdeel uit van het aanvullend onderzoek. Zoals in de eerdere brief aan u aangegeven vind ik het van belang dat de onderste steen boven moet komen. Met deze aanpak laat ik zien hoe ik dit voor me zie.	Risicogestuurde aanpak transacties < 100 miljoen euro	Voor de geselecteerde transacties (< 100 miljoen euro) wordt deze vraag beantwoord

Toezeggingen bewindspersoon (2/7)

Bron	Vraag	Antwoord bewindspersoon	Aandachtspunt	Voorstel
2021062 3 WGO	met de vraag van mevrouw Paulusma, die zei dat het geen vrijbrief is, of in het onderzoek naar hulpmiddelen voor alle deals boven de 50 miljoen kan worden meegenomen wat het advies van het RIVM was, de prijsstelling, het gebruik van de middelen en de totstandkoming van de deals.	Ik heb zojuist al aangegeven dat er meer partijen zijn waar we vragen over hebben, bijvoorbeeld over goederen die niet volgens afspraak zijn geleverd en spullen met kwaliteitsproblemen. Laat ik daar klip-en-klaar over zijn. Alle signalen over mogelijke tekortkomingen laat ik nu onderzoeken, want ik wil graag een compleet beeld hebben van de inkoop van persoonlijke beschermingsmiddelen, met de keuzes die daarin zijn gemaakt en waarom, en dat aan de Kamer overleggen	Risicogestuurde aanpak transacties < 100 miljoen euro	Voor de geselecteerde transacties (< 100 miljoen euro) wordt deze vraag beantwoord
2021062 3 WGO	vroeg hoe de samenwerking tussen RGA, LCH en VWS tot stand is gekomen.	In antwoord op schriftelijke vragen heb ik aangegeven dat de 5.1.2e zich bij VWS meldde en dat VWS, zoals ik ook in de Kamer heb aangegeven, aan het LCH heeft gevraagd om de order uit te voeren vanuit de wens om zo snel mogelijk zo veel mogelijk persoonlijke beschermingsmiddelen van goede kwaliteit voor de zorg te krijgen. Dit alles in het kader van "beter te veel dan te weinig". Daarbij golden de drie criteria die ik heb genoemd. Ik kan mevrouw 5.1.2e zeggen dat de prijzen binnen de bandbreedte vielen van die week. Heel specifiek: in de week van 20 april tot 26 april vorig jaar was de verwachte inkoopprijs voor mondmaskers €2,50 met een maximum van €3. De prijs van de ingekochte mondmaskers via RGA bedroeg €2,26 van de ene leverancier en €2,78 van de andere leverancier. Het viel dus binnen die bandbreedte. Ik zeg daarbij dat we in het aanvullend onderzoek door Deloitte gaan bekijken hoe die verschillende contacten tussen leads bij LCH en RGA tot stand zijn gekomen, ook in de verschillende fasen van de orders.	Opnemen als risicoindicator	We zullen prijs als risicoindicator meenemen in het selecteren van transacties
2021062 3 WGO	Mijn vraag was niet zozeer of de minister nu dat antwoord geeft op hoe de samenwerking tot stand is gekomen en hoe die prijzen te vergelijken zijn. Ik zou graag willen dat het onderdeel is van dat onafhankelijk onderzoek. Ik vind het belangrijk om daar een objectieve vergelijking van te krijgen.	Ja, de onderzoeksvraag heb ik ook aan de Kamer doorgestuurd. Die gaat onder andere over hoe de inkoop tot stand komt. Stel dat er dingen zijn waar de onderzoekers zelf achter komen en van denken: hé, dit is eigenlijk heel gek. We zien ook buitengewoon veel goede onderzoeksjournalistiek als het gaat over dit onderwerp. Ik wil dat zeker kunnen gebruiken als dat zich voordoet. Ik heb ook aangegeven dat ik met de onderzoekers in gesprek ga over dit Kamerdebat. Daarmee zal ik ook aan mevrouw 5.1.2e toezeggen dat ik dat onderwerp aan de onderzoekers zal aangeven.	Risicogestuurde aanpak transacties < 100 miljoen euro	Voor de geselecteerde transacties (< 100 miljoen euro) wordt deze vraag beantwoord

Toezeggingen bewindspersoon (3/7)

Bron	Vraag	Antwoord bewindspersoon	Aandachtspunt	Voorstel
2021062 3 WGO	Kun je al die dingen aangeven per contract?	Dat is een vraag die ik mee kan nemen naar het onderzoeksbureau. Ik denk ook dat een deel van de vragen beantwoord kan worden in het accountantsrapport dat er ligt. Maar het onderzoek gaat niet in op het proces ná uitlevering van de PBM bij de zorg, tenzij — dat was de vraag van mevrouw 5.1.2e — dit ziet op de kwaliteit van de PBM.	Risicogestuurde aanpak transacties < 100 miljoen euro	Voor de geselecteerde transacties (< 100 miljoen euro) wordt deze vraag beantwoord. Kwaliteit is daarbij een item
2021062 9 Kamervr agen	Hoeveel mondkapjes van hetzelfde type kwaliteit waren er tijdens het sluiten van de overeenkomst met Relief Goods Alliance B.V. (RGA) reeds beschikbaar bij het Landelijk Consortium Hulpmiddelen (LCH) en voor hoeveel maanden was deze voorraad voldoende? Klopt het aantal van 91 miljoen?	Om deze vraag te beantwoorden heb ik teruggekeken naar rapportages van het LCH die VWS destijds ontving. O.a. op basis van deze rapportages kreeg VWS een beeld van de voorraden en het aantal persoonlijke beschermingsmiddelen (pbm) in bestelling van het LCH. Er bleek geen vaststaand compleet beeld van de destijds beschikbare aantallen van dit type mondkapjes gegeven kon worden, omdat op het moment van sluiten van de overeenkomst met RGA de IT systemen van het LCH nog niet goed aan elkaar waren gekoppeld. Ik vind het belangrijk dat de gegevens die toen beschikbaar waren, afgezet worden tegen de data zoals die nu beschikbaar zijn. Ik zal daarom Deloitte (verder 'onderzoeksbureau') verzoeken dat in het aanvullende onderzoek mee te nemen. Het aantal van 91 miljoen herken ik niet.	De vraag naar kwaliteit en voorraad (is de voorraad voldoende voor hoeveel maanden) is niet direct in scope. Wellicht blijkt uit de data van LCH hier iets over.	Voorraadniveaus zijn in algemeenheid onderdeel van media analyse, verder wordt dit specifiek voor de RGA transactie in beeld gebracht.
2021062 9 Kamervr agen	Klopt het dat het LCH tot tweemaal toe schriftelijk bezwaar aantekende tegen de overeenkomst met RGA? Kunt u deze (schriftelijke) bezwaren de Tweede Kamer doen toekomen? Wat is een gebruikelijke procedure na afwijzen van LHC?	In het rapport van Grant Thornton, dat ik u op 18 juni jl. heb gestuurd, kunt u lezen dat uit e-mailwisselingen is gebleken dat er binnen het LCH twijfel was over de noodzaak tot het bestellen van de mondkapjes. Het LCH liet in een interne e-mail op 22 april 2020 in cc aan VWS weten te twifelen aan de hoeveelheid mondkapjes die werden aangeboden 'onder de vermelding dat de order vanuit de marktbehoefte niet nodig was'. Dit heeft het LCH destijds ook laten weten aan VWS. Zoals in de conceptopdracht voor het aanvullend onderzoek staat, dienen de onderzoekers gebruik te maken van bestaande informatie en onderzoeksresultaten. Alle schriftelijke informatie die er binnen VWS en het LCH is, zal daarom aan het onderzoeksbureau worden meegegeven. Het LCH besliste zelf over orders onder de vijf miljoen euro. Orders boven de vijf miljoen euro moesten door VWS worden goedgekeurd. Het is mij niet bekend wat de procedure was bij afwijzingen door het LCH. Ik zal deze vraag meegeven aan de onderzoekers.	Procedure bij afwijzing bekend & geformaliseerd? E.e.a. afhankelijk van de data bij en interviews met LCH.	Indien geformaliseerd zal de procedure bij afwijzingen onderdeel uitmaken van het Normenkader. Hiernaast wanneer uit de interviews blijkt dat er een niet geformaliseerde, maar wel overeenkomstige procedure was rond afwijzing of protest dan wordt deze beschreven.

Toezeggingen bewindspersoon (4/7)

Bron	Vraag	Antwoord bewindspersoon	Aandachtspunt	Voorstel
20210629 Kamervragen	In hoeveel andere gevallen tekende het LCH één of meerdere keren protest aan tegen een voorgestelde inkoop in het kader van de bestrijding van het coronavirus?	Ik zal het onderzoeksbureau vragen om deze vraag mee te nemen in het aanvullende onderzoek en dan ook in te gaan op de reden waarom er protest werd aangetekend indien dit gebeurde.	Het is onduidelijk of er sprake is van een gereguleerd proces rond protest aantekenen. Eventueel als risico indicator in te selecteren transacties	Indien bekend/vastgelegd zal protest als risico indicator worden opgenomen in te selecteren transacties < 100 miljoen euro Hiernaast wanneer uit de interviews blijkt dat er een niet geformaliseerde, maar wel overeenkomstige procedure was rond afwijzing of protest dan wordt deze beschreven.
20210629 Kamervragen	In hoeveel van die gevallen heeft de inkoop alsnog plaatsgevonden?	Ook deze vraag zal ik meegeven aan Deloitte waarbij ik zal vragen om bij voorkomende gevallen aandacht te geven aan de onderbouwing van die keuze.	Het is onduidelijk of er sprake is van een gereguleerd proces rond protest aantekenen. Eventueel als risico indicator in te selecteren transacties	Indien bekend/vastgelegd zal protest als risico indicator worden opgenomen in te selecteren transacties < 100 miljoen euro
20210629 Kamervragen	Kan er een volledig overzicht gegeven worden van welk deel van alle inkoopcontracten in het kader van de bestrijding van het coronavirus er niet, gedeeltelijk, dan wel volledig vooraf is gefinancierd? Welke procedure, dan wel afwegingen werden gevolgd in de keuze van voorfinanciering?	Uit de bij het LCH beschikbare gegevens blijkt dat bij 110 orders voor pbm een vorm van aanbetaling heeft plaatsgevonden. Bij 93 orders voor pbm was dit niet het geval. In totaal zijn door VWS met 39 leveranciers overeenkomsten gesloten voor de levering van pbm's, waarvan vijf met enige vorm van aanbetaling. Het proces en met name de afwegingen rondom dit proces is een van de onderwerpen in de conceptopdracht voor het aanvullend onderzoek.	Risicogestuurde aanpak transacties < 100 miljoen euro	Voor de geselecteerde transacties (< 100 miljoen euro) wordt deze vraag beantwoord, het proces an sich is onderdeel van het normenkader (toetsen)

Toezeggingen bewindspersoon (5/7)

Bron	Vraag	Antwoord bewindspersoon	Aandachtspunt	Voorstel
20210629 Kamervragen	Bij hoeveel contracten van meer dan 50 miljoen euro waren bewindspersonen persoonlijk betrokken, gegeven het feit dat u aangeeft bij eerdere antwoorden dat 'het vaker [gebeurde] dat ook door de minister en op hoogambtelijk niveau hier aandacht aan werd besteed?'	Bij het uitbreken van de coronapandemie ontstonden wereldwijd, acute problemen bij de levering van pbm. Zoals ik mijn beantwoording van Kamervragen op 1 juni jl. heb aangegeven ontvingen leden van het kabinet in die tijd veel aanbiedingen van pbm. Meerdere bewindspersonen hebben zogenaamde leads aangedragen. Vaak ging dat via het doorsturen van een 'appje' of een 'mailtje'. Alle serieuze aanbiedingen (leads) die VWS en het LCH toen bereikten zijn door het LCH zo zorgvuldig mogelijk bekeken en beoordeeld aan de hand van de criteria prijs, kwaliteit en leveringszekerheid. De vraag bij hoeveel overeenkomsten van meer dan 50 miljoen euro een bewindspersoon betrokken was kan ik nu niet zeggen. Dit is een van de vragen in de conceptopdracht voor het aanvullende onderzoek.	Risicogestuurde aanpak transacties < 100 miljoen euro. Vraag is of deze data voorhanden is. "Een" bewindspersoon is erg ruim geformuleerd	Waar data beschikbaar en uitsluitel geeft zal dit voor de geselecteerde transacties (< 100 miljoen euro) worden beantwoord
20210629 Kamervragen	Hoeveel andere leveranciers hebben ministers (fysiek of telefonisch) zelf gesproken?	Voor zover bekend en op basis van de huidige beschikbare informatie heeft voormalig minister Bruins begin maart 2020 (fysiek) gesproken met de brancheorganisatie van leveranciers waarbij ook een leverancier aanwezig was. Daarnaast heeft voormalig minister Van Rijn – via Webex – gesproken met de brancheorganisatie en/of leveranciers om een algemeen beeld te krijgen van de situatie en de markt. Daarnaast hebben - zoals vermeld in mijn antwoord op vraag 14 - meerdere bewindspersonen zogenaamde leads aangedragen, het is dus aannemelijk dat destijds meerdere bewindspersonen contact hebben gehad met leveranciers. Het aanvullend onderzoek is er op gericht preciezer in beeld te brengen hoe de contacten tussen de verschillende leads bij VWS en het LCH tot stand zijn gekomen (in de verschillende fasen van de totstandkoming van orders)	Onzekerheid rond beschikbaarheid benodigde data (AVG issue?) Risicogestuurde aanpak transacties < 100 miljoen euro	Waar data beschikbaar en uitsluitel geeft zal dit voor de geselecteerde transacties (< 100 miljoen euro) worden beantwoord
20210629 Kamervragen	In hoeveel andere gevallen zijn er inkoopcontracten direct via het ministerie verlopen in plaats van via het LCH?	In totaal zijn met 39 leveranciers overeenkomsten gesloten door het ministerie van VWS voor de levering van pbm's, waarvan 24 voorafgaand aan de oprichting van het LCH. Van de 15 overeenkomsten die gesloten zijn door VWS na de oprichting van het LCH hebben er 10 betrekking op het opzetten of het verkrijgen van PBM's via productie in Nederland. De totstandkoming van de contracten zal ook onderwerp zijn van het aanvullende onderzoek.	Risicogestuurde aanpak transacties < 100 miljoen euro De vraag is of hier wordt gesproken over Productie NL of over contracten die enkel zien op de inkoop.	Productie NL is onderdeel van de scope van dit onderzoek. Indien een transactie wordt geselecteerd (< 100 miljoen euro) wordt deze vraag beantwoord

Toezeggingen bewindspersoon (6/7)

Bron	Vraag	Antwoord bewindspersoon	Aandachtspunt	Voorstel
20210629 Kamervragen	Klopt het dat het feitenrelaas zoals genoemd in de beantwoording van eerdere vragen onvolledig was, zoals Follow The Money constateert in hun artikel van 4 juni jongstleden? Zo ja, kunt u dit feitenrelaas aanvullen en uitbreiden naar 30 april 2020?	In mijn beantwoording van de Kamervragen op 1 juni jl. heb ik een feitenrelaas weergegeven over de periode 10 april tot en met 20 april 2020 betreffende de contacten die er in die periode zijn geweest tussen het ministerie van VWS en HA/RGA, dan wel personen betrokken bij deze organisatie en bv. Follow the Money constateert in het artikel van 4 juni jl. dat de 5.1.2e aangeeft 'veel vaker' met voormalig minister Van Rijn aan tafel te hebben gezeten, maar ook dat het totaal aantal gesprekken hem niet bekend is. Ik zal aan het onderzoeksbureau vragen om mijn eerdere feitenrelaas te controleren en dit tevens naast dat van Follow the Money leggen.	Het vergelijken van versies van feitenrelaas is niet onderdeel van deze opdracht.	Indien mogelijk wordt het vergelijken van verschillende versies feitenrelaas onderdeel van dit onderzoek
20210629 Kamervragen	Hoe vaak heeft er in totaal overleg (telefonisch en fysiek) plaatsgevonden tussen RGA en bewindspersonen? Hoe vaak met andere vertegenwoordigers van het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en/of Financiën? Wat is er in die gesprekken exact gedeeld? Op welke data heeft dit plaatsgevonden	Deze vragen maken onderdeel uit van het aanvullende onderzoek.	Onzekerheid rond beschikbaarheid benodigde data (AVG issue?)	Onder voorbehoud van de benodigde data wordt deze vraag beantwoord
20210629 Kamervragen	Klopt de bewering van de 5.1.2e dat hij zelf een viertal keer contact heeft gehad met de minister? Zo ja, op welke data heeft dit plaatsgevonden en wat is er precies in deze gesprekken gedeeld	Zoals ik in mijn beantwoording van Kamervragen op 1 juni jl. heb aangegeven heeft de minister van VWS verschillende berichten van de 5.1.2e ontvangen om zijn activiteiten onder de aandacht te brengen. Daarnaast is er in maart 2020 contact geweest tussen de 5.1.2e en de toenmalig minister voor Medische Zorg. Ik wil zicht krijgen op alle contactmomenten van de 5.1.2e en de ministers en wanneer dit het geval was. Daarom wordt deze vraag in het aanvullende onderzoek betrokken.	Onzekerheid rond beschikbaarheid benodigde data (AVG issue?)	Onder voorbehoud van de benodigde data wordt deze vraag beantwoord

Toezegging bewindspersoon (7/7) & overige wensen

Bron	Vraag	Antwoord bewindspersoon	Aandachtspunt	Voorstel
20211014 Kamervragen	Kunt u bevestigen dat het van wezenlijk belang is om per geval te beoordelen hoe partijen ieder afzonderlijk zijn betrokken bij de inkoop van PBM, nu een generieke duiding volgens het advies van de landsadvocaat niet volstaat om eventuele onregelmatigheden te specificeren en leveranciers daarop aan te spreken?	Ja, dat kan ik bevestigen. Zoals in het bijgevoegde document «Advies LCH en convenant» van de landsadvocaat staat opgenomen, is het bij de inkoop van PBM door het LCH niet steeds duidelijk wie bij de inkopen partij waren. Per geval dient te worden vastgesteld welke ondernemingen/instellingen of privépersonen partij zijn geweest. Bovendien kan niet in algemene zin worden gezegd jegens wie een partij, die het convenant van het LCH tekende, verplichtingen op zich nam. Verder bestaat onduidelijkheid of leveranciers het convenant hebben getekend en dus of de kernwaarden van het LCH voor hen golden. Over deze elementen zal per geval op basis van verder onderzoek uitsluitel moeten worden verkregen over de vraag hoe partijen zijn betrokken bij de inkoop van PBM.	Risicogestuurde aanpak transacties < 100 miljoen euro	Voor de geselecteerde transacties (< 100 miljoen euro) wordt deze vraag beantwoord
Mail CvD 24/9/20 21	Wordt in onderzoek ook gekeken of er bij de afgesloten contracten sprake was betaalde commissie / kick-back-fees aan de "traders"/inkopers.	n.v.t.	Risicogestuurde aanpak transacties < 100 miljoen euro Verwachting dat benodigde informatie niet terug te vinden is in de boeken van LCH/VWS e.d. maar in de boeken van de traders. Dit zou betekenen onderzoek doen naar/bij de traders. Klopt dit? Zo ja, dan is dit geen onderdeel van dit onderzoek	Potentiële signalen rond kick back fees worden meegenomen in de risicogerichte aanpak, indien er naar voren komt dat er persoonlijke kick back fees zijn verstrekt dan zal Deloitte dit melden aan VWS

BETREFT EEN INTERN WERKDOCUMENT DELOITTE | NADERE BEWERKING NODIG | GEEN EXTERNE VERSPREIDING OF GEBRUIK TOEGESTAAN | DIT DOCUMENT IS UITSLUITEND BESTEMD VOOR HET ONDERSTEUNEN VAN DE ADVIESCOMMISSIE | ANDER GEBRUIK DAN TEN BEHOEVE VAN HET ONDERSTEUNEN VAN GENOEMDE VERGADERING IS NIET TOEGESTAAN | DELOITTE IS NIET AANSPRAKELIJK VOOR HET GEBRUIK NAAR WELKE PARTIJ DAN OOK VOOR DE INHOUD VAN DIT DOCUMENT.

Bijlagen



Conceptopdracht | Generieke vragen

Onderzoeksvraag	Aandachtspunt
1. Hoe is de inkoop van persoonlijke beschermingsmiddelen (PBM) geweest gedurende de verschillende fases in de tijd van de inkoop vanaf januari 2020 tot en met het afronden van de laatste overeenkomst door LCH dan wel VWS? Met daarbij specifiek aandacht voor	-
a. Hoe kwam inkoop tot stand per fase. Wat was hierin de rol van VWS en LCH? Welke contacten waren er met het veld en andere partijen, waarom waren deze er, hoe verliepen deze contacten en welke onderwerpen stonden daarin centraal?	Voor de geselecteerde transacties (< 100 miljoen euro) wordt deze vraag beantwoord
b. Welke uitingen (veldpartijen, tweede kamer, media, anderszins) zijn gedaan over deze inkoopbeslissingen.	-
c. Op welke manier speelt de kwaliteitsdiscussie van de PBM een rol hierin?	Voor de geselecteerde transacties (< 100 miljoen euro) wordt deze vraag beantwoord
d. Hoeveel aanbiedingen/leads van wie kwamen er in welke fase binnen? Categoriseren naar omvang: welke aanbiedingen zijn geweigerd en waarom? Welke aanbiedingen zijn omgezet in een overeenkomst en waarom? En door wie?	Onzekerheid rond beschikbaarheid van data om hier een volledig inzicht in te geven
e. Hoe kwamen - per fase - aanbiedingen binnen, van wie en bij wie?	Onzekerheid rond beschikbaarheid van data om hier een volledig inzicht in te geven
f. Hoe is de prioritering/keuze gemaakt in binnengekomen aanbiedingen per fase? Door wie?''	Onzekerheid rond beschikbaarheid van data om hier een volledig inzicht in te geven
g. Hoe werden de orders gefinancierd (vooruitbetalen/garantie/voorschotten) en wat waren de overwegingen hierbij?	Voor de geselecteerde transacties (< 100 miljoen euro) wordt deze vraag beantwoord
h. Is eenzelfde procedure - per fase - voor alle aanbiedingen gebruikt van vergelijkbare strekking? En wat zijn overwegingen geweest indien hier van werd afgeweken? Wat was hierin de rol van VWS en LCH? Hoe verliepen de contacten met het veld en andere partijen? Op welke manier speelt de kwaliteitsdiscussie van de PBM een rol hierin?	Onzekerheid rond beschikbaarheid van data om hier een volledig inzicht in te geven
i. Hoe is de prijs tot stand gekomen per casus en wie speelden daarin een rol?	Voor de geselecteerde transacties (< 100 miljoen euro) wordt deze vraag beantwoord
j. Waar zijn de risico's voor de inkoop belegd? Welke afwegingen speelden daarbij een rol?	Voor de geselecteerde transacties (< 100 miljoen euro) wordt deze vraag beantwoord
k. En andere vragen die de onderzoekers verder relevant achten.	-
2. Hoe verhoudt deze inkoop zich t.o.v. het reguliere inkoopproces van VWS?	-

Conceptopdracht | RGA / HA specifiek

Onderzoeksvraag	Aandachtspunt
1. Hoe is de inkoop ten aanzien van RGA/HA geweest gedurende de verschillende fases van de inkoop vanaf het eerste contactmoment tot en met het laatste contactmoment over de afhandeling van de order. Met daarbij specifiek aandacht voor:	-
a. Hoe kwam de samenwerking tussen RGA/HA, LCH en VWS tot stand?	-
b. Welke contacten heeft RGA/HA gehad met VWS, LCH en andere partijen gedurende de periode januari 2020-juni 2021. Wat was de inhoud van deze contacten en welke afspraken zijn er geweest, met of tussen wie vonden deze afspraken plaats?	-
c. Hoe is de prioritering/ keuze gemaakt t.a.v. de aanbidding van RGA/ HA en door wie?	-
d. Hoe is de overeenkomst tot stand gekomen? Wie (RGA, HA, natuurlijke personen, LCH, VWS) zat in welke fase tot de uiteindelijke overeenkomst aan ta fel? Welke afwegingen, zoals mogelijke concurrentie, zijn hierin gemaakt? Is bij de totstandkoming van het uiteindelijke overeenkomst sprake geweest van voorkennis?	-
e. Welke procedure werd gebruikt voor de aanbidding van RGA/HA ook in vergelijking met alle andere aanbiddingen van vergelijkbare strekking (> 100 miljoen euro)? En wat zijn over wegingen geweest indien hier van werd afgeweken? Wat was hier in de rol van VWS en LCH? Hoe verliepen de contacten met het veld en andere partijen? Op welke manier speelt de kwaliteitsdiscussie van de PBM een rol hierin?	-
f. Onder welke voorwaarden/ condities is de opdracht verstrekt en wat waren hiervoor de overwegingen? Wat was hierin de rol van VWS en/of LCH of andere partijen?	-
g. Hoe is de prijs waartegen de persoonlijke beschermingsmiddelen zijn ingekocht tot stand gekomen? Zijn in de overeenkomsten afspraken vastgelegd over kwaliteit, kwantiteit en prijs en is dat dan vervolgens ook daadwerkelijk geleverd.	-
h. En andere vragen die de onderzoekers verder relevant achten.	-
2. Hoe verhoudt deze inkoop zich t.o.v. het reguliere inkoopproces van VWS?	-



Deloitte refers to one or more of Deloitte Touche Tohmatsu Limited ("DTTL"), its global network of member firms and their related entities. DTTL (also referred to as "Deloitte Global") and each of its member firms are legally separate and independent entities. DTTL does not provide services to clients. Please see www.deloitte.nl/about to learn more.

Deloitte is a leading global provider of audit and assurance, consulting, financial advisory, risk advisory, tax and related services. Our network of member firms in more than 150 countries and territories serves four out of five Fortune Global 500® companies. Learn how Deloitte's approximately 286,000 people make an impact that matters at www.deloitte.nl.

This communication contains general information only, and none of Deloitte Touche Tohmatsu Limited, its member firms or their related entities (collectively, the "Deloitte network") is, by means of this communication, rendering professional advice or services. Before making any decision or taking any action that may affect your finances or your business, you should consult a qualified professional adviser. No entity in the Deloitte network shall be responsible for any loss whatsoever sustained by any person who relies on this communication.

© 2021 Deloitte The Netherlands