

To: [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl
Cc: [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl
From: [redacted]
Sent: Sun 6/13/2021 2:29:35 PM
Subject: RE: Concept vrijwaring GT
Received: Sun 6/13/2021 2:29:36 PM

Ha [redacted]

Ga ik achteraan en als vertraging merk, licht ik je in.

Groeten,

[redacted]

Van: [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl
Verzonden: zaterdag 12 juni 2021 13:19
Aan: [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl
CC: [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl
Onderwerp: FW: Concept vrijwaring GT

Hoi [redacted]

In aansluiting op het onderstaande: mocht FEZ maandagochtend niet zelf reageren op onderstaande email van [redacted] zou jij er dan achteraan willen gaan? Je zou [redacted] dan aan zijn jasje kunnen trekken.

Als we een antwoord op de vraag over wel/niet zelfstandig een beluit nemen hebben, dan kan de planning over de vrijwaring, aanbieder rapport aan VWS en doorsturen naar de Tweede Kamer verder worden ingevuld. Het luistert nauw komende week. [redacted] zorgt voor een totaal planning. Dus als jij met haar wilt overleggen, dan heel graag.

Fijn weekend nog.

Groet, [redacted]

[redacted]
 [redacted]
 Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
 Mobiel: 06 [redacted]
 E-mail: [redacted]@minvws.nl

Van: [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl
Verzonden: vrijdag 11 juni 2021 18:15
Aan: [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl
CC: [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl
Onderwerp: RE: Concept vrijwaring GT

Of wij dit zelf kunnen beslissen kan FEZ beter beantwoorden. Zou moeten blijken uit de comptabiliteitswet en aanverwante regelingen. Dat is wetgeving waar doorgaans weinig mee te maken hebben.

[redacted]
 [redacted]
 Ministerie van VWS
 070 [redacted]
 Verzonden met een smartphone

Van: [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl

Datum: vrijdag 11 jun. 2021 6:03 PM

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>, [redacted] <[redacted]@minvws.nl>, [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Kopie: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>, [redacted] <[redacted]@minvws.nl>, [redacted] <[redacted]@minvws.nl>, [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Concept vrijwaring GT

Beste [redacted]

Veel dank voor je inspanning en goed om te lezen dat WJZ van mening is dat VWS er niet aan ontkomt om een vrijwaring te geven.

Echter: voor een goede weging van de risico's door [redacted] is wel helderheid nodig over je eerste bullit (kan VWS hier zelfstandig over besluiten). Daarna kunnen zij het eind-advies aan [redacted] kunnen geven (die zo begreep ik van [redacted] volgens de mandaatregeling de vrijwaring mag tekenen)

Kun jij laten uitzoeken welke stappen we moeten doorlopen om op dit punt helderheid te krijgen? Zou fijn zijn als we dit maandag helder hebben.

Dank en een goed weekend alvast.

Groet, [redacted]

[redacted]
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Mobiel: 06 [redacted]
E-mail: [redacted]@minvws.nl

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 11 juni 2021 17:36

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>, [redacted] <[redacted]@minvws.nl>, [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>, [redacted] <[redacted]@minvws.nl>, [redacted] <[redacted]@minvws.nl>, [redacted] <[redacted]@minvws.nl>, [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Concept vrijwaring GT

Beste,

In verband met de tijdsdruk die op dit verzoek zit, stuur ik mijn reactie alvast per mail. Een nota met ons advies zal ik volgende week alsnog laten opstellen.

Nu bij het de opdracht de Arvodi-voorwaarden door zijn gewijzigd, wat in het licht van het aanvankelijke doel verdedigbaar was, ontkomen we er niet aan een vrijwaring te geven. Daarom adviseer ik positief ten aanzien van het afgeven van bijgaande vrijwaring.

Hieronder ben ik zo vrij een aantal risico's nader te duiden, zodat jullie deze mee kunnen nemen in jullie beslissing.

Te overwegen risico's

- De Staat verstrekt in beginsel geen vrijwaringen.

Mij is niet in bekend in hoeverre wij als VWS vrij zijn een dergelijk vrijwaring, die in feite kwalificeert als een garantie, als VWS zelfstandig kunnen afgeven;

- Het verstrekken van de vrijwaring – hoewel beperkt geformuleerd – kan mogelijk tot precedentwerking leiden;

Bij het verstrekken van een nieuwe onderzoeksopdracht zal een van de selectiecriteria moeten zijn of men een vrijwaring vraagt.

- De verstrekte vrijwaring heeft financiële gevolgen voor VWS, indien daar een beroep op zou worden gedaan.

Een inschatting van het financiële risico dat we lopen is op voorhand moeilijk te maken. Proceskosten in dergelijke zaken van € 100.000,- tot € 200.000 per procespartij zijn niet ongebruikelijk.

Doordat wij immateriële schadevergoeding en de interne uren van GT ten behoeve van een procedure in ons voorstel uitsluiten wordt het bedrag waarvoor wij risico lopen enigszins beperkt.

- In zijn algemeenheid adviseer ik dan ook steeds zeer terughoudend te zijn bij het afgeven van een vrijwaring.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
5.1.2e

wat met de strengere rol...

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 10 juni 2021 19:42

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: GT en vrijwaring

Ha [REDACTED]

Dank voor je uitgebreide bericht en je eerste beoordeling, heel fijn!

Mede naar aanleiding van de onderbouwing van GT en de wens van de minister om het rapport echt openbaar te maken, lijkt het mij goed om een eerste voorstel voor een vrijwaring aan GT voor te leggen.

Ik weet niet hoe jullie dit zien, maar ik kan me voorstellen dat we het met name beperken tot de financiële risico's (met een maximum) die voortvloeien uit mogelijke claims van derden die menen door het rapport schade te lijden.

GT geeft aan dat de stap naar de tuchtrechter zeer laagdrempelig is en een procedure bij de tuchtrechter nogal eens wordt gezien als opmaat voor een civiele claim. De vrijwaring is bedoeld om deze risico's te dekken, nu immers het Ministerie als opdrachtgever de verspreidingskring wil uitbreiden.

Ik neem [REDACTED] weer mee in de cc omdat ook zij hiervan op de hoogte moeten zijn.

Wachten wij nu nog op een akkoord van FEZ, [REDACTED]?

Moet ik daar nog achteraan?

Groeten

,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 10 juni 2021 17:36

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>

Onderwerp: GT en vrijwaring

Dag [REDACTED]

Zoals zojuist besproken is in het gesprek tussen [REDACTED] het volgende besproken en heb ik e.e.a. al uitgezocht:

- We moeten weten of in de overeenkomst met GT is opgenomen dat de Wob van toepassing is en dat de Minister in het kader van de parlementaire verantwoordingsplicht informatie kan delen met de Kamer.

Inmiddels heb ik de overeenkomst bekeken en daarop is de ARVODI van toepassing verklaard, wel is er van een aantal artikelen uit de ARVODI afgeweken. Zie hiervoor de opsomming onderaan in de mail. Relevant is dat expliciet is overeengekomen dat opdrachtgever het rapport niet aan derden mag verstrekken zonder voorafgaande en uitdrukkelijke schriftelijke toestemming van GT.

In de ARVODI wordt overigens niets gezegd over de Wob en over de parlementaire verantwoordingsplicht van de Minister, maar dit volgt uit de wet zelf, en hoeft dan ook niet te worden geëxpliciteerd (doe ik overigens wel altijd nog voor de duidelijkheid in de overeenkomst). Wellicht is het een mogelijkheid om het rapport vertrouwelijk met de kamer te delen, en biedt dat GT meer comfort.

- We willen duidelijkheid over het exacte issue van GT, en welke risico's zij exact zien. Pas indien wij daar volledig van overtuigd zijn, kan een zeer strikte vrijwaring worden overwogen.

Inmiddels heeft 5.1.2e per mail deze vraag bij GT uitgezet. Van 5.1.2e begreep ik al mondeling dat GT zich met name zorgen maakt om eventuele tuchtzaken en dat het rapport naar journalisten gaat. Dit laatste zou in strijd zijn met de overeengekomen afspraken met GT.

- Indien wij de onderbouwing van GT hebben ontvangen, en wij van oordeel zijn dat deze een zeer beperkte strikt geformuleerde vrijwaring rechtvaardigt, zullen wij die opstellen. Hiervoor zullen we dus eerst de onderbouwing moeten afwachten. Vanuit FEZ is aangegeven dat er ook een financiële beperking moet worden gekoppeld aan de vrijwaring.

Ik wacht even af. Indien nodig, kan ik morgenochtend vroeg een vrijwaring opstellen die voor de Staat acceptabel is. Ik ben tot 10 u beschikbaar.

Verder stuur ik een cc aan 5.1.2e, op verzoek van 5.1.2e voor als er na 10 uur nog actie nodig is, en vanwege haar eerdere betrokkenheid.

Groet,

5.1.2e

"6.2 Artikel 4.3 is niet van toepassing. De resultaten van het rapport worden niet door derden beoordeeld.

5.1.2e **Oorspronkelijke tekst uit ARVODI: 4.3 Opdrachtgever kan de resultaten van de Diensten door derden laten beoordelen.**

6.3 Artikel 23.1 wordt als volgt aangepast. De genoemde aansprakelijkheid wordt beperkt tot twee (2) keer de maximale waarde van de opdracht, zijnde 5.1.1c. Daarnaast is artikel 21.3 onder d het aspect dat de beperking van de aansprakelijkheid niet van toepassing is bij aanspraken op schadevergoeding door derden niet van toepassing.

5.1.2e **Hier wordt waarschijnlijk artikel 21.3 van de ARVODI bedoelt waarin een staffel is opgenomen voor de beperking van de aansprakelijkheid. Het gaat hierbij dus om een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de overeenkomst.**

6.4 Artikel 22.6 is niet van toepassing in de situatie waarin de Opdrachtgever de Opdracht wenst op te zeggen omdat de resultaten van het werk door Opdrachtnemer, voor Opdrachtgever onwelgevallig zijn.

5.1.2e **Oorspronkelijk artikel 22.6: 22.6 Opdrachtgever kan voorts de Overeenkomst door middel van een aangetekend schrijven te allen tijde opzeggen. Tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer vindt alsdan afrekening plaats op basis van de door de Opdrachtnemer ter zake van de uitvoering van de onderhavige opdracht verrichte Diensten en in redelijkheid gemaakte kosten en van de voor de uitvoering van de opdracht in redelijkheid voor de toekomst reeds aangegane verplichtingen. Opdrachtgever hoeft Opdrachtnemer op generlei wijze anderszins schadeloos te stellen voor de gevolgen van de opzegging van de Overeenkomst.**

6.5 Artikel 24.1 is niet van toepassing. Het rapport mag door Opdrachtgever niet aan derden worden verstrekt zonder voorafgaande en uitdrukkelijke schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer."

5.1.2e **Oorspronkelijk artikel 24.1 gaat over IE-rechten: Tenzij anders overeengekomen komen alle auteursrechten die kunnen worden uitgeoefend – waar en wanneer dan ook – ten aanzien van de resultaten van de verrichte Diensten toe aan Opdrachtgever. Deze intellectuele eigendomsrechten worden op grond van de Overeenkomst door Opdrachtnemer op het moment van het ontstaan daarvan aan Opdrachtgever overgedragen, welke overdracht door Opdrachtgever reeds nu voor alsdan wordt aanvaard.**

Er is overeengekomen dat het rapport niet aan derden mag worden verstrekt zonder schriftelijke toestemming.

5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Cluster Specialistisch Juridisch Advies
Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag
Postbus 22350 | 2500 EJ Den Haag

M 06 5.1.2e

F 070 5.1.2e

5.1.2e @minvws.nl