

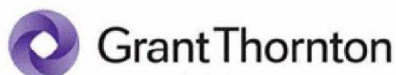


Voorstel onderzoek naar mogelijke onregelmatigheden in relatie tot het Landelijk Consortium Hulpmiddelen

Voor Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

10 februari 2021





Agentschap CIBG - Uitvoeringsorganisatie van Ministerie
van Volksgezondheid Welzijn en Sport

5.1.2e

Postbus 16114
2500 BC Den Haag

Per e-mail verzonden: 5.1.2e@minvws.nl

10 februari 2021

Geachte 5.1.2e

Voorstel onderzoek naar mogelijke onregelmatigheden in relatie tot het Landelijk Consortium Hulpmiddelen

Op basis van uw aanvraag en ons gesprek op 4 februari j.l., doen wij u hierbij ons voorstel toekomen voor een onderzoek naar mogelijke onregelmatigheden in relatie tot het Landelijk Consortium Hulpmiddelen (LCH). Wij zetten graag onze kennis en ervaring in om u te ondersteunen in deze voor uw organisatie complexe situatie. Ons forensisch team, dat onderdeel is van het wereldwijde Grant Thornton Forensic netwerk, heeft brede ervaring met zowel interne (fraude) onderzoeken, complexe financiële onderzoeken, corruptie onderzoeken die meerdere jurisdicties omspannen, als ook met onderzoeken naar integriteitschendingen, belangenverstrengeling en meldingen van ongewenste omgangsvormen. Wij hebben een multidisciplinair team bestaande uit accountants, economen, IT deskundigen, gedrags- en cultuur deskundigen, die ervaringen hebben in zowel genoemde typen onderzoek als in het meer proactief adviseren over frauderisicobeheersing, anti-corruptie, AML en aanverwante governance, risk & control onderwerpen. Ons voorstel is gebaseerd op onze jarenlange ervaring met dit type onderzoeken.

Wij hebben ons voorstel als volgt ingedeeld:

1. Aanleiding van de opdracht
2. Doel en aard van de opdracht
3. Plan van aanpak
4. Onderzoeksteam
5. Planning
6. Uitgangspunten en randvoorwaarden van de opdracht

Mocht dit voorstel aanleiding geven tot nadere vragen dan zullen wij deze uiteraard graag beantwoorden. Bij acceptatie van het voorstel doen wij u een opdrachtbevestiging toekomen ter ondertekening. Wij verstrekken dit voorstel onder voorbehoud van het succesvol afronden van onze gebruikelijke cliënt- en opdrachtacceptatie procedures.

Hoogachtend,

Grant Thornton Forensic & Investigation Services B.V.

5.1.2e

Grant Thornton
Forensic & Investigation
Services B.V.
Gedempte Zalmhaven 4E
Rotterdam
Postbus 2259
2400 CG Alphen aan den Rijn
T 5.1.2e
www.grantthornton.nl

1. Aanleiding van de opdracht

Uit de door u gegeven toelichtingen begrijpen wij het volgende:

Achtergrond

Vanaf maart 2020 is het LCH geïnitieerd door het Ministerie van VWS. Binnen het LCH werken verschillende deskundigen in de zorgsector samen, met name die betrekking hebben op de inkoop en distributie van Persoonlijke Beschermingsmiddelen. Eén van de partijen die betrokken is bij het LCH betreft Mediq, die onder meer haar financiële infrastructuur ter beschikking heeft gesteld voor het doen van inkopen en het uitvoeren van transacties. Afgesproken is een tussentijdse verantwoording van het LCH te verstrekken naar direct betrokken partijen, waaronder VWS en Mediq. In dit proces van verantwoording en de controle daarop zijn signalen naar voren gekomen van mogelijke onregelmatigheden. Op basis daarvan bestaat de behoefte aan een forensisch accountantsonderzoek.

Signalen

De signalen van mogelijke onregelmatigheden luiden, kort samengevat, als volgt:

1. In april 2020 zijn een tweetal orders geplaatst bij Relief Goods Alliance B.V. Deze orders hebben plaatsgevonden op initiatief van VWS. Naar verluidt hebben meerdere betrokkenen bij het LCH hun zorgen geuit over deze orders, mede door mogelijk gebrek aan noodzaak. De orders zijn vervolgens onder mogelijk oneigenlijke druk tot stand gekomen. De klachten zijn gedocumenteerd en ter beschikking gesteld aan de integriteit- en beveiligingsofficier. Het is niet geheel duidelijk wat er met de klachten gedaan is. Daarnaast is niet duidelijk of de klachten zouden kunnen duiden op daadwerkelijke onregelmatigheden.
2. Een bij het LCH betrokken vrijwilliger die opereerde als trader heeft mogelijk afspraken gemaakt met leveranciers over het doen toekomen van voordelen ('kickbacks') aan de organisatie waar de betreffende trader werkzaam was. De trader was werkzaam bij D-care/King Nederland B.V., een onderdeel van de Bunzl Group. Inmiddels is in opdracht van Bunzl Group een forensisch onderzoek uitgevoerd door Deloitte Forensic. Onduidelijk is nog in hoeverre het Ministerie van VWS kan beschikken over de onderzoeksresultaten en of deze voor haar toereikend zijn.
3. De hiervoor genoemde signalen maken deel uit van een lijst met in totaal 12 attentiepunten, die door de

coördinator van het LCH kenbaar zijn gemaakt aan onder meer EY, de externe accountant van het LCH. Vooralsnog worden de overige 10 signalen door u intern afgewikkeld. Mocht echter blijken dat hier nader onderzoek naar nodig is, dan kunnen wij deze aspecten in overleg met u toevoegen aan ons onderzoek. In het vervolg van deze offerte laten wij deze aspecten vooralsnog buiten beschouwing.

Onderzoeksgebieden

Op basis van het vorenstaande hebben wij twee onderzoeksgebieden gedefinieerd:

1. Onderzoek naar orders in relatie tot Relief Goods Alliance B.V.
2. Onderzoek naar orders in relatie tot Bunzl en aan haar gerelateerde entiteiten.

Bij het onderzoek betrokken partijen

Bij dit onderzoek zijn meerdere belanghebbenden betrokken. De resultaten van het onderzoek zullen mogelijk ook aan meerdere partijen ter beschikking worden gesteld. De meest relevante partijen in dat verband zijn:

1. Agentschap CIBG: geeft als uitvoeringsorganisatie namens VWS opdracht tot het doen van onderzoek
2. VWS, inclusief LCH: belanghebbende
3. Mediq Nederland B.V.: belanghebbende en gebruiker van het onderzoeksrapport
4. KPMG: belanghebbende als controlerend accountant van Mediq
5. EY: belanghebbende als accountant die de financiële verantwoording van het LCH controleert.

Zowel KPMG als EY hebben te kennen gegeven de resultaten van ons onderzoek te willen gebruiken bij hun oordeelsvorming.

Te beantwoorden vragen

In uw communicatie met ons heeft u ons een aantal vragen meegegeven ten behoeve van het onderzoek. Wij hebben deze vragen verwerkt in het plan van aanpak dat wij in de hierna volgende hoofdstukken hebben opgenomen. Eerst gaan wij in het hierna volgende hoofdstuk 2 in op de overkoepelende doelstelling van het onderzoek en de aard van de opdracht.

2. Doel en aard van de opdracht

Op grond van het met u gevoerde gesprek en de tot dusver van u ontvangen informatie hebben wij de volgende doelstelling van de opdracht geformuleerd:

Grant Thornton doet onderzoek naar relevante feiten en omstandigheden ten aanzien van mogelijke onregelmatigheden ten aanzien van een aantal orders in relatie tot het LCH en rapporteert haar bevindingen in een duidelijk en begrijpelijk rapport van feitelijke bevindingen, teneinde de gebruikers van het rapport in staat te stellen zich een oordeel te vormen over de aard en omvang van de mogelijke onregelmatigheden.

Te onderzoeken transacties



Wij begrijpen dat tot op heden in totaal circa 340 orders zijn geplaatst door of namens het LCH. De door ons te onderzoeken orders betreffen (1) orders met Relief Goods Alliances en (2) orders met Bunzl, meer specifiek de orders waarbij de trader betrokken was die mogelijk afspraken inzake kickbacks heeft gemaakt.

- de gelegenheid zullen bieden te reageren op de voor hen relevante conceptbevindingen ('wederhoor'), alvorens wij ons rapport en/of tussentijdse bevindingen aan u kunnen uitbrengen.



Onderzoeksperiode

De onderzoeksperiode betreft de periode 1 maart 2020 tot heden.

Van toepassing zijnde wet- en regelgeving

Grant Thornton volgt bij haar opdrachten de gebruikelijke gedrags- en beroepsregels en richtlijnen van de Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants (NBA). Aangezien het onderzoek ten dele gericht kan zijn op het handelen van natuurlijke personen, heeft dat deel van het onderzoek het karakter van een zogenoemd **persoonsgericht onderzoek**. Dat betekent dat wij ons bij de uitvoering er van houden aan de relevante wet- en regelgeving op dit gebied, waaronder de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) en de Praktijkhandreiking Persoonsgerichte Onderzoeken van het NBA. Daarnaast heeft Grant Thornton Forensic & Investigation Services een vergunning als particulier onderzoeksbureau, verleend door het Ministerie van Veiligheid en Justitie en is de Privacygedragscode voor Particulier Onderzoeksbureau op ons werk van toepassing. Dit houdt onder meer in dat wij in beginsel bij aanvang van het onderzoek de betrokkenen:

- schriftelijk zullen informeren over onze onderzoeksoopdracht,
- zullen uitnodigen voor een interview ('hoor'), en

Betrokkenen

Op dit moment is het nog niet mogelijk om individuele personen aan te merken als betrokkene. Indien dat gedurende het onderzoek wel mogelijk en nodig is, zullen wij betrokkenen identificeren, in kennis stellen en in ons onderzoek betrekken, met toepassing van hoor en wederhoor. Wij zullen u daar in dat geval over informeren.



Soort opdracht

Deze opdracht is geen assurance-opdracht of een opdracht tot het verrichten van overeengekomen specifieke werkzaamheden, maar is een **overige (advies)opdracht**, waarop de fundamentele beginselen van toepassing zijn, zoals vastgesteld door de NBA.

Principes

Om het doel van de opdracht op een zo effectief en efficiënt mogelijke manier te bereiken hanteren we op basis van onze visie op goed onderzoek de volgende principes:

- Proportionaliteit: we doen niet meer dan nodig is op basis van het doel en de scope van het onderzoek
- Subsidiariteit: we zetten die onderzoeksmiddelen in die ondersteunend zijn aan het doel van de opdracht
- Objectiviteit: we doen onderzoek naar en rapporteren over de feiten. Wij geven geen duiding en wegging aan die feiten, anders dan een objectieve toetsing aan van toepassing zijnde normen

3. Plan van aanpak

Op basis van de ons nu bekende informatie stellen wij ter uitvoering van deze opdracht en het bereiken van de doelstelling, het hierna volgende plan van aanpak en uit te voeren werkzaamheden voor. Wij beschrijven de werkzaamheden die we verwachten uit te voeren om de onderzoeksvragen te kunnen beantwoorden zo concreet mogelijk. Door ontwikkelingen in het onderzoek, zoals het beschikbaar komen van nieuwe informatie of juist het ontbreken van informatie of medewerking van betrokkenen, kunnen aanpassingen in de werkzaamheden noodzakelijk worden. Ook tussentijdse bevindingen kunnen aanleiding geven tot bijstelling van het plan van aanpak. Wij zullen u gedurende het onderzoek op de hoogte houden van de meest relevante ontwikkelingen en u op die manier in de gelegenheid stellen gefundeerde besluiten te nemen over vervolg werkzaamheden waar nodig.

Fase 1: oriëntatie en bepalen definitieve scope

1

Afstemmen en 'fine tunen' onderzoeksdoel en plan van aanpak

Aangezien meerdere partijen en hun controlerende externe accountants belang hebben bij het onderzoek, stemmen wij de doelstelling en aanpak graag voor aanvang van ons onderzoek af met de betrokkenen. Uiteraard voor zover mogelijk en redelijk. De uiteindelijke vertaling van het onderzoeksdoel in de onderzoeksvragen en de daarbij behorende werkzaamheden blijft onze verantwoordelijkheid in overleg met u als opdrachtgever. Wij zullen de wensen van de andere belanghebbenden verwerken in het definitieve plan van aanpak.

2

Inrichten projectorganisatie

Gegeven de gewenste korte doorlooptijd en de hoeveelheid betrokken partijen zullen wij een projectorganisatie inrichten, waarbij de tijdslijnen zo helder mogelijk zijn en waarbij afstem-momenten vooraf in de agenda's worden ingepland. Indien ontwikkelingen in het onderzoek daarom vragen zullen bijstellingen plaats vinden.

3

Verkrijging en kennisneming van onderzoeksmateriaal en oriëntatie op de onderzoeksmogelijkheden

Om meer duidelijkheid te krijgen over de vermoedens van onregelmatigheden en de manier waarop deze door ons kunnen worden onderzocht, zullen wij ons oriënteren op bij u beschikbare documentatie betreffende de transacties met Relief Goods Alliance en King Nederland.

4

Verkrijgen en kennisneming van informatie over het normenkader

Ter voorbereiding op de onderzoekswerkzaamheden willen wij inzicht verkrijgen in de belangrijkste aspecten van het normenkader dat van toepassing is geweest op de genoemde transacties, waaronder procedures, protocollen, reglementen, bevoegdheden, mandaten, etc.

5

Achtergrond onderzoek betrokken partijen

In het achtergrondonderzoek zullen wij onderzoek doen naar de bij de specifieke transacties betrokken partijen (entiteiten en personen) op grond van open source intelligence (onderzoek naar digitale open bronnen, waaronder officiële registers, databases en social media) om eventuele relaties tussen deze partijen en bij het LCH betrokken personen te kunnen identificeren.

6

Inzicht verkrijgen in beleid en procedures ten aanzien van back up van data, waaronder e-mail

Door middel van een gesprek met de IT-verantwoordelijke(-n) zullen wij inzicht verkrijgen in de back up procedures ten aanzien van voor het onderzoek mogelijk relevante data. Indien nodig zullen wij u adviseren over aanvullende stappen om data veilig te stellen, zodat data voor onderzoek beschikbaar blijft.

3. Plan van aanpak

Fase 2: Onderzoek

Object 1: orders Relief Goods Alliance BV

1 Onderzoeksvragen

Op basis van de ons nu bekende informatie stellen wij ter uitvoering van dit deel van het onderzoek de onderstaande onderzoeksvragen voor:

1. Door wie is het initiatief genomen voor de samenwerking met Relief Goods Alliance BV (RGA) en waar blijkt dit uit?
2. Hoe zijn de orders tot stand gekomen en hoe is uitvoering gegeven aan de orders en waar blijkt dit uit?
3. Welke partijen zijn daarbij betrokken geweest en welke rol hadden zij en waar blijkt dat uit?
4. Wie zijn er betrokken geweest bij de uiteindelijke besluitvorming en handelden deze personen binnen hun bevoegdheden en waar blijkt dat uit?
5. Is door of namens het LCH vastgesteld dat de bestelde hoeveelheid en kwaliteit overeenkomt met hetgeen is geleverd, en waar blijkt dat uit?
6. Hoe verhoudt de inkoopprijs van de ingekochte artikelen zich tot de marktprijs, is sprake geweest van commissies, zijn de inkoopprijs en de commissies geautoriseerd door of namens het LCH en waar blijkt dat uit?
7. Zijn er relaties tussen bij de orders betrokken personen en partijen? Zo ja, wat was hierover bekend bij betrokkenen ten tijde van de besluitvorming en waar blijkt dat uit?
8. Welke vragen zijn er gesteld over de orders met RGA door partijen i.r.t. het LCH en waar blijkt dat uit?
9. Hoe is er met deze vragen omgegaan?
10. Wat heeft de integriteit- en beveiligingsofficier gedaan met de ontvangen zorgen en vragen over de orders met RGA?
11. Bevatten de gedocumenteerde zorgen en vragen signalen van mogelijke onregelmatigheden?
12. Is er reden om aan te nemen (en zo ja, nader te onderzoeken) of de oneigenlijke druk die betrokkenen hebben ervaren om de orders door te laten gaan, zijn grondslag vind in mogelijke integriteitschendingen, waaronder bijvoorbeeld belangenverstremgeling en/of kickbacks?

2 Interviews met betrokkenen

Door middel van gesprekken met de belangrijkste betrokkenen bij de tot stand koming en uitvoering van de transacties verkrijgen we inzicht in de feitelijke gang van zaken. Aan het eind van fase 1 hebben wij zicht op de te interviewen personen. Op voorhand kunnen we aangeven dat we in ieder geval de betrokken ambtenaar van VWS zullen willen interviewen, evenals de integriteit- en beveiligingsofficier en de LCH-medewerkers die vragen hebben gesteld en hun zorgen hebben geuit.

Interviews worden gehouden door twee medewerkers van Grant Thornton. In het belang van het onderzoek maken wij tijdens een interview een audio-opname van het gesprek. Van een interview wordt een verslag gemaakt dat ter controle en goedkeuring aan de geïnterviewde zal worden voorgelegd. Het verslag blijft in ons dossier, maar kan dienen als basis voor citaten. De geluidsopname wordt na goedkeuring van het gespreksverslag vernietigd.

3. Plan van aanpak

Fase 2: Onderzoek

Object 1: orders Relief Goods Alliance BV

3 Onderzoek administratie

Wij zullen de beschikbare gegevens met betrekking tot de geïdentificeerde orders analyseren aan de hand van de administratie, achterliggende overeenkomsten, inkoopfacturen en betalingen. Tevens zullen we voor zover relevant bij betrokkenen relevante communicatie opvragen, waaronder bijvoorbeeld (interne) memo's en/of communicatie met in- en externe betrokkenen via e-mail verkeer.

4 Analyse

In deze stap analyseren we de verkregen informatie uit de interviews en het administratieve onderzoek over de feitelijke gang van zaken ten opzichte van de informatie over het normenkader en de informatie uit het achtergrondonderzoek. De resultaten van deze stap stellen ons in staat om conceptbevindingen te formuleren ter beantwoording van de door ons geformuleerde onderzoeksvragen.

5 eDiscovery procedures (optioneel)

Indien daartoe op basis van de (voorlopige) conceptbevindingen na fase 4 aanleiding bestaat, kunnen wij verdiepend onderzoek uitvoeren met behulp van eDiscovery technieken. Dit stelt ons in staat om grote hoeveelheden data, waaronder bijvoorbeeld e-mails gericht en efficiënt te doorzoeken. Omdat er bij het LCH personen vanuit meerdere organisaties betrokken zijn, vermoeden wij dat mogelijk relevante data, waaronder e-mailboxen, op verschillende locaties staat. Het vooraf veilig stellen van deze data om deze (indien nodig) te kunnen gebruiken voor verdiepend onderzoek, is een intensief en tijdrovend proces, waarbij de noodzaak op dit moment nog niet vast staat. Wij stellen daarom voor om het veilig stellen niet op voorhand te doen. Wel adviseren wij u om een 'legal hold' in te stellen, zodat betrokkenen geen voor het onderzoek mogelijk relevante data verwijderen. Afhankelijk van gebruikte programma's kan dit mogelijk ook geautomatiseerd ingesteld worden. Indien de noodzaak voor het onderzoeken van bijvoorbeeld e-mailboxen bestaat, zullen wij vooraf met u en de privacy officer van uw organisatie in overleg treden, om de noodzaak en randvoorwaarden te bespreken. Voor dit voorstel beschouwen wij deze werkzaamheden als optioneel. Ze zijn dan ook niet opgenomen in de geraamde uren en kosten.

6 Onderzoek bij derden (optioneel)

Op basis van (voorlopige) conceptbevindingen kan de behoefte bestaan om derde partijen te betrekken bij het onderzoek, bijvoorbeeld door middel van interviews en/of administratief onderzoek. Wij zullen uitsluitend in overleg met u derden benaderen om aan het onderzoek mee te werken. Wij zijn vervolgens ook afhankelijk van hun bereidheid om mee te werken en kunnen medewerking niet afdwingen. Voor dit voorstel beschouwen wij deze werkzaamheden als optioneel. Ze zijn dan ook niet opgenomen in de geraamde uren en kosten.

3. Plan van aanpak

Fase 2: Onderzoek

Object 2: orders Bunzl

1 Onderzoeksvragen

Op basis van de ons nu bekende informatie stellen wij ter uitvoering van dit deel van het onderzoek de onderstaande onderzoeksvragen voor:

1. Door wie is het initiatief genomen voor de samenwerking met Bunzl respectievelijk King Nederland BV (King) en waar blijkt dat uit?
2. Welke orders en onderliggende transacties hebben er plaatsgevonden met Bunzl, hoe zijn de orders tot stand gekomen en hoe is uitvoering gegeven aan de orders en waar blijkt dat uit?
3. Zijn de interne procedures bij de tot stand koming en uitvoering van de orders gevolgd, en waar blijkt dit uit?
4. Welke partijen zijn daarbij betrokken geweest en welke rol hadden zij en waar blijkt dat uit?
5. Wie zijn er betrokken geweest bij de uiteindelijke besluitvorming en handelden deze personen binnen hun bevoegdheden en waar blijkt dat uit?
6. Zijn er relaties tussen bij de orders betrokken personen en partijen? Zo ja, wat was hierover bekend bij betrokkenen ten tijde van de besluitvorming?
7. Hoe is de informatie over de mogelijke kickback-afspraken bekend geworden en waaruit bestond deze informatie?
8. Hebben er daadwerkelijk kickbackbetalingen plaatsgevonden, zo ja, wat is de aard en omvang van deze betalingen en wie waren hierbij betrokken?

U heeft ons geïnformeerd dat naar aanleiding van het bekend worden van de mogelijke kickbackafspraken door Bunzl aan een externe forensische accountant (Deloitte) opdracht is gegeven tot het doen van het onderzoek, Het is op dit moment nog niet bekend of wij voor het onderhavige onderzoek gebruik kunnen maken van de werkzaamheden van Deloitte. Om die redenen stellen wij hierna twee alternatieve onderzoeksroutes voor, namelijk (A) indien we wel gebruik kunnen maken van het onderzoek dat door Deloitte is uitgevoerd en (B) indien dat niet het geval is.

2 A: gebruik maken van onderzoek Deloitte

Indien Bunzl en Deloitte u via ons in de gelegenheid stellen gebruik te maken van het reeds uitgevoerde onderzoek, dan stellen wij de volgende werkzaamheden voor:

1. Wij nemen kennis van de onderzoeksopdracht zoals die door Bunzl aan Deloitte is verstrekt om vast te stellen of de doelstelling en aanpak afdoende zijn om de hiervoor genoemde onderzoeksvragen te kunnen beantwoorden.
2. Wij nemen kennis van de onderzoeksrapportage teneinde vast te stellen welke werkzaamheden zijn uitgevoerd, wat de resultaten zijn uit die werkzaamheden en hoe die resultaten leiden tot bevindingen. Daarbij zullen wij primair kijken naar die aspecten van het onderzoek die van belang zijn voor de feitelijke beantwoording van de onderzoeksvragen.
3. Wij voeren een gesprek met de onderzoekers van Deloitte om hen verdiepende vragen te kunnen stellen over het onderzoek, en nemen kennis van onderliggende documentatie (waaronder bijvoorbeeld interviewverslagen) ter onderbouwing van de verkregen bevindingen.

3. Plan van aanpak

Fase 2: Onderzoek

Object 2: orders Bunzl

A: gebruik maken van onderzoek Deloitte (vervolg)

2

Het is mogelijk dat het onderzoek van Deloitte niet tot een antwoord op alle onderzoeksvragen leidt, bijvoorbeeld omdat geen onderzoek is gedaan binnen de LCH-organisatie. In dat geval zullen wij aanvullend op het onderzoek van Deloitte eigen zelfstandige onderzoekswerkzaamheden uitvoeren, bestaande uit interviews en administratief onderzoek. De interviews zullen door ons gehouden worden met de direct betrokkenen bij de orders vanuit de LCH-organisatie. Het administratieve onderzoek zal gericht zijn op achterliggende overeenkomsten, inkoopfacturen en betalingen. Tevens zullen we voor zover relevant bij betrokkenen relevante communicatie opvragen, waaronder bijvoorbeeld (interne) memo's en/of communicatie met in- en externe betrokkenen via e-mail verkeer. Voor dit voorstel beschouwen wij deze aanvullende werkzaamheden als optioneel. Ze zijn dan ook niet opgenomen in de geraamde uren en kosten.

B: eigen zelfstandig onderzoek

2

Interviews met betrokkenen

Door middel van gesprekken met de belangrijkste betrokkenen bij de totstandkoming en uitvoering van de orders verkrijgen wij inzicht in de feitelijke gang van zaken. Aan het eind van fase 1 hebben wij zicht op de te interviewen personen. Op voorhand kunnen we aangeven dat we in ieder geval de (voormalige) medewerker van King en overige bij de orders meest betrokken personen zullen willen interviewen.

Interviews worden gehouden door twee medewerkers van Grant Thornton. In het belang van het onderzoek maken wij tijdens een interview een audio-opname van het gesprek. Van een interview wordt een verslag gemaakt dat ter controle en goedkeuring aan de geïnterviewde zal worden voorgelegd. Het verslag blijft in ons dossier, maar kan dienen als basis voor citaten. De geluidsopname wordt na goedkeuring van het gespreksverslag vernietigd.

3

Onderzoek administratie

Wij zullen de beschikbare gegevens met betrekking tot de geïdentificeerde onderwerpen analyseren aan de hand van de administratie, achterliggende overeenkomsten, inkoopfacturen en betalingen. Tevens zullen we voor zover relevant bij betrokkenen relevante communicatie opvragen, waaronder bijvoorbeeld (interne) memo's en/of communicatie met in- en externe betrokkenen via e-mail verkeer.

eDiscovery procedures en/of onderzoek bij derden (optioneel)

Hiervoor verwijzen wij u naar wat we hierover bij onderzoeksobject 1 hebben opgenomen. Voor dit voorstel beschouwen wij deze werkzaamheden als optioneel. Ze zijn dan ook niet opgenomen in de geraamde uren en kosten.

3. Plan van aanpak

Fase 2: Onderzoek

Object 2: orders Bunzl

Zowel bij route A als route B

4

Analyse

In deze stap analyseren we de verkregen informatie uit de interviews en het administratieve onderzoek over de feitelijke gang van zaken ten opzichte van de informatie over het normenkader en de informatie uit het achtergrondonderzoek. De resultaten van deze stap stellen ons in staat om conceptbevindingen te formuleren ter beantwoording van de door ons geformuleerde onderzoeksvragen.

3. Plan van aanpak

Fase 3: Rapportage

1 Conceptrapportage geconstateerde feiten en wederhoor

Als de feitelijke bevindingen voldoende vaststaan, zullen die door ons worden uitgewerkt in een conceptrapport, waarvan de voor hen relevante delen aan betrokkenen zullen worden voorgelegd. Wij zien wederhoor niet slechts als een formaliteit, maar als een wezenlijk onderdeel van het onderzoek als een vorm van georganiseerde tegenspraak, ter verhoging van de kwaliteit van de oordelen die op basis van ons werk worden geformuleerd. Gelet op de vereiste zorgvuldigheid, die wij ten aanzien van betrokkenen in acht moeten nemen, kan het wederhoor een doorlooptijd van twee tot drie weken hebben. Wij streven ernaar om met medewerking van betrokkene een kortere doorlooptijd te bewerkstelligen. Volgens vaste jurisprudentie kunnen betrokkenen, indien gerechtvaardigd, een langere doorlooptijd verlangen.

Indien de twee onderzoeksgebieden door omstandigheden een verschillende doorlooptijd krijgen, kunnen wij in overleg met u twee afzonderlijke deelrapporten uitbrengen.

2 Conceptrapportage geconstateerde feiten en wederhoor

Na het in beschouwing nemen en verwerken van de reacties in wederhoor leggen we een conceptrapportage aan u als opdrachtgever voor. Daarmee stellen we u in de gelegenheid vast te stellen of wij met onze rapportage voldoen aan de doelstelling van het onderzoek en daarmee voldaan hebben aan de door u aan ons gegeven opdracht.

In nader overleg met u en de andere belanghebbenden en gebruikers van ons rapport zullen wij bepalen in hoeverre ook aan hen een conceptrapport zal worden voorgelegd.

3 Definitief rapport

Na bespreking van het conceptrapport en het eventueel verwerken van aanvullingen brengen wij een definitief rapport uit.

Ons rapport zal feitelijke bevindingen bevatten en daarop gebaseerde (samenvattende) conclusies. Ter behoud van de objectiviteit houden onze conclusies geen oordeel in, maar stellen de bevindingen en conclusies u en andere beoogde gebruikers van ons rapport in de gelegenheid om tot een gefundeerd oordeel te komen.

4. Onderzoeksteam

Grant Thornton Forensic & Investigation Services zet bij de uitvoering van forensische werkzaamheden ervaren, senior onderzoekers in, die uitsluitend dergelijke werkzaamheden verrichten. Onze werkzaamheden worden verricht in geïntegreerde teams per opdracht, waarin onder andere accountantskennis, kennis van IT, e-discovery, (open source) data-analyse, kennis van risicomanagement, control en compliance, waarderingskennis en HR kennis aanwezig is.

De werkzaamheden voor deze opdracht zullen worden uitgevoerd onder verantwoordelijkheid van 5.1.2e 5.1.2e De opdracht zal worden geleid en uitgevoerd door xxx (xxx), met ondersteuning van een manager en/of investigator (afhankelijk van aanvang en gewenste doorlooptijd van de opdracht).

5.1.2e

5. Planning

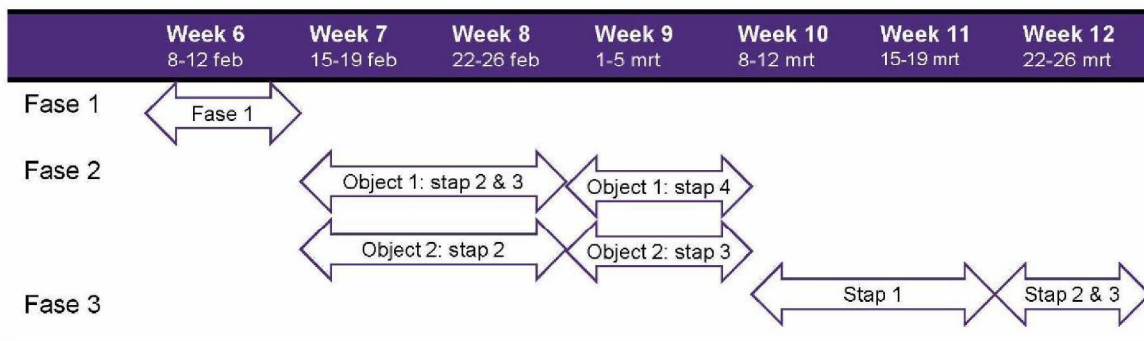


Planning

Wij zijn in staat per direct met de werkzaamheden te beginnen. De doorlooptijd van de werkzaamheden is mede afhankelijk van de snelheid en kwaliteit van medewerking van betrokkenen.

Ten aanzien van betrokkenen zullen wij voor hoor en wederhoor zorgvuldig termijnen moeten hanteren. U dient er rekening mee te houden dat mede daarom het onderzoek een doorlooptijd van minimaal zeven weken zal hebben.

In onderstaande tabel geven wij het verloop van het onderzoek schematisch weer. U dient zich hierbij te realiseren dat dit een optimistisch scenario is. Onderstaand schema is dan ook louter indicatief en hieraan kunnen geen rechten worden ontleend.



6. Uitgangspunten en randvoorwaarden van de opdracht

De volgende uitgangspunten en randvoorwaarden zijn op dit voorstel en onze opdracht van toepassing:

Medewerking



We zijn er bij het opstellen van het voorstel vanuit gegaan dat betrokken personen en entiteiten hun medewerking aan het onderzoek verlenen. De effectiviteit en efficiency van ons onderzoek kan onder druk komen te staan als dat niet zo.

Vertrouwelijke gegevens



Vertrouwelijke gegevens die wij tijdens de uitvoering van het onderzoek verkrijgen, gebruiken wij niet verder of anders dan voor de vervulling van de opdracht wordt vereist. Onze geheimhoudingsplicht houdt niet tevens in het bestaan van een zelfstandig wettelijk verschoningsrecht.

Strafbare feiten



Indien wij tijdens het onderzoek aanwijzingen aantreffen dat mogelijke strafbare feiten zijn gepleegd, ook als deze niet rechtstreeks verband houden met de door ons te onderzoeken bestedingen, zullen wij u daar terstond over informeren, voor zover dat ons wettelijk is toegestaan.

Geen juridisch advies



De aard van de opdracht brengt met zich mee dat wij geen juridisch advies verstrekken en voor zover wij gedurende het onderzoek of in ons rapport verwijzen naar relevante wet- en regelgeving, dit niet beschouwd dient te worden als het verstrekken van een juridisch advies.

Het is aan CBIG, respectievelijk VWS om zich zelf een oordeel te vormen over de aard en omvang van de mogelijke onregelmatigheden. Wij geven u in overweging zich in dat kader juridisch te laten adviseren. Het nu reeds inschakelen van juridisch advies geeft u de mogelijkheid om zich reeds gedurende de voortgang en naar aanleiding van tussentijds overleg met u aangaande ons onderzoek te laten adviseren, hetgeen de efficiency en effectiviteit van eventuele vervolgstappen naar aanleiding van ons onderzoek kan bevorderen.

Verspreidingskring rapport



Ons rapport wordt opgesteld voor VWS en kan indien gewenst ter beschikking worden gesteld aan Mediq, EY en KPMG ten behoeve van de hiervoor beschreven doelstelling. Op grond van onze beroepsreglementering is onbeperkt gebruik van het rapport niet wenselijk, omdat wij ons rapport schrijven voor bepaalde gebruikers. Buiten die kring kan de kennis tekort schieten voor het beoogde gebruik van ons rapport. Daarom is het niet toegestaan ons rapport, dan wel delen daaruit, te gebruiken voor andere doeleinden dan overeengekomen, openbaar te maken of aan derden te verstrekken, eruit te citeren of eraan te refereren zonder onze uitdrukkelijke voorafgaande toestemming. Grant Thornton accepteert geen enkele verantwoordelijkheid voor het gebruik van onze werkzaamheden of rapportage voor enig ander doel anders dan het doel waarvoor het rapport is opgesteld.

Tussentijdse scope wijzigingen



Indien er tijdens de uitvoering van ons onderzoek of op basis van voorlopige bevindingen een aanleiding ontstaat om de scope van het onderzoek uit te breiden, zullen wij met u daarover in overleg treden. Een dergelijke aanleiding kan bijvoorbeeld bestaan uit het bekend worden van andere signalen van mogelijke onregelmatigheden, die nog geen onderdeel uitmaken van het onderzoek. Wij zullen aanvullende werkzaamheden niet eerder aanvangen dan nadat wij met u daarover overeenstemming hebben bereikt.

Bijlagen

Fee letter concept 20210208

Algemene voorwaarden Grant Thornton Forensic & Investigation Services B.V.