



Tweede Kamer
DER STATEN-GENERAAL

Rapportage vragenformulier

21 mei 2021

Inhoudsopgave

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

2021Z08672 - Antiziganisme, de National Roma Integration Strategy en stateloosheid - Baarle, S.R.T. van (Stephan) (DENK)	3
--	---

Ministerie van Financiën

2021Z08667 - Het bericht dat ABN AMRO kosten in rekening gaat brengen voor opname van contant geld - Nijboer, H. (Henk) (PvdA)	4
--	---

Ministerie van Justitie en Veiligheid

2021Z08672 - Antiziganisme, de National Roma Integration Strategy en stateloosheid - Baarle, S.R.T. van (Stephan) (DENK)	5
--	---

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

2021Z08675 - De beschikbaarheid en de betaalbaarheid van het aanbod van sport op televisie - Nispen, M. van (Michiel) (SP)	6
--	---

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

2021Z08670 - Het bericht dat miljoenen mensen dit jaar geen vakantiegeld krijgen - Kent, B. van (Bart) (SP)	7
2021Z08672 - Antiziganisme, de National Roma Integration Strategy en stateloosheid - Baarle, S.R.T. van (Stephan) (DENK)	8
2021Z08673 - Het bericht dat werknemers kunnen fluiten naar hun vakantiecenten - Dijk, G.J. van (Gijs) (PvdA)	9
2021Z08677 - Het bericht dat uitkeringen van psychiatrische patiënten zijn stopgezet na een gedwongen opname. - Kort, A.H.J. de (Daan) (VVD)	10

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

2021Z08668 - Het artikel 'Ikke prikken - en de rest kan stikken' - Westerveld, E.M. (Lisa) (GL)	11
2021Z08669 - De mondkapjesdeal - Kuiken, A.H. (Attje) (PvdA)	12
2021Z08674 - Het gebrek aan maatregelen tegen de gezondheidsrisico's van de geitenhouderij - Esch, E.M. van (Eva) (PvdD)	14
2021Z08675 - De beschikbaarheid en de betaalbaarheid van het aanbod van sport op televisie - Nispen, M. van (Michiel) (SP)	15
2021Z08676 - Het bericht dat Duitsland Nederlandstalige vaccinatiebewijzen niet accepteert - Berg, J.A.M.J. van den (Joba) (CDA)	16
2021Z08677 - Het bericht dat uitkeringen van psychiatrische patiënten zijn stopgezet na een gedwongen opname. - Kort, A.H.J. de (Daan) (VVD)	17

2021Z08672

(ingezonden 21 mei 2021)

Vragen van het lid Van Baarle (DENK) aan de ministers van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid over antiziganisme, de National Roma Integration Strategy en stateloosheid

1. Kunt u aangeven wat de inspanningen van de regering zijn geweest en zullen zijn in het kader van de aangenomen motie-Öztürk (35 570 VII nr. 26), waarin de regering wordt verzocht om de bestrijding van het antiziganisme mee te nemen in de bredere aanpak van racisme en discriminatie? Kunt u concrete maatregelen noemen?
2. Welke maatregelen neemt u ter bestrijding van stigmatisering en stereotypering van de Romagemeenschap, zowel in de samenleving als in beleid?
3. Op welke wijze geeft de regering op dit moment invulling aan de vanuit de Europese Unie gevraagde National Roma Integration Strategy? Hoe is hier in de afgelopen jaren uitvoering aan gegeven? Wat kunt u zeggen over de resultaten van dit beleid?
4. Hoeveel middelen, zowel van het rijks als Europees geld, zijn er de afgelopen jaren uitgegeven ter verbetering van de situatie van de Romagemeenschap in Nederland? Kunt u aangeven op welke manier deze uitgaven de Romagemeenschap in Nederland hebben geholpen? Kunt u aantoonbare resultaten overleggen?
5. Op welke manier worden de stem, de inbreng en de concrete wensen van de Romagemeenschap in Nederland meegenomen in de totstandkoming van het beleid? Overlegt u structureel met de Romagemeenschap? Op welke manier zorgt u voor de coproductie van uw beleid met de Romagemeenschap?
6. Deelt u de conclusies uit een rapport van het Europese parlement, namelijk dat de Roma Integration Strategies te paternalistisch en top-down zijn? 1) Hoe gaat u de wensen van de Romagemeenschap vooropstellen in uw beleid?
7. Wat wordt de inzet van de Nederlandse regering bij de uitvoering van het plan van de Europese Commissie om de Romagemeenschap te steunen? 2) Hoe is de Nederlandse regering van plan om de door de Europese Commissie gestelde doelen te halen? Op welke manier neemt u de stem van de Romagemeenschap in Nederland mee bij het opstellen van de plannen?
8. Deelt u de mening dat toekomstig beleid meer gericht moet zijn op het bestrijden van vooroordelen tegen de Romagemeenschap, en op concrete participatieve projecten die in samenwerking met de Romagemeenschap zijn opgesteld? Zo nee, waarom niet? Zo ja, hoe gaat u hier uitvoering aan geven?
9. Hoeveel Nederlandse Roma zijn op dit moment stateloos?
10. Welke inspanningen levert de regering om Nederlandse Roma die stateloos zijn ondersteuning te bieden in hun rechtspositie en in het algemeen?
11. Welke oplossingen ziet de regering om het probleem van stateloosheid onder de Nederlandse Roma op te lossen?
12. Bent u bereid om Nederlandse Roma recht te laten krijgen op de Nederlandse nationaliteit, om daarmee het probleem van stateloosheid voor eens en voor altijd op te lossen? Zo nee, waarom niet?

1) https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/A-9-2020-0147_EN.html

2) https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_20_1813

2021Z08667

(ingezonden 21 mei 2021)

Vragen van het lid Nijboer (PvdA) aan de minister van Financiën over het bericht dat ABN AMRO kosten in rekening gaat brengen voor opname van contant geld.

1. Bent u bekend met het bericht "ABN AMRO-klienten betalen om meer dan 12.000 euro per jaar op te nemen"? 1)
2. Klopt het dat ABN AMRO kosten in rekening zal brengen voor de opname van contant geld? Wat vindt u hiervan?
3. Om hoeveel geldopnames gaat het en hoeveel daarvan zijn verdacht?
4. Waarom maakt ABN AMRO onderscheid tussen jongeren, studenten en overige klienten, en waar is dit verschil op gebaseerd? Geldt in het bijzonder voor studenten niet dat zij volwassen zijn, en dezelfde rechten zouden moeten hebben als andere klienten?
5. Bent u het eens dat contant geld een wettig betaalmiddel is, en als mensen met contant geld willen betalen dat in principe mogelijk moet zijn? Deelt u voorts de mening dat mensen recht hebben op toegang tot hun geld, en dat het niet aan de bank is daar belemmeringen tegen op te werpen of geld voor te vragen?
6. Contant geld, en in het bijzonder het 500-eurobiljet, brengt een verhoogd risico op fraude en witwassen met zich mee en banken dienen hierop toezicht te houden, maar deelt u de mening dat gewone mensen die te goeder trouw zijn hier niet onnodig de dupe van mogen worden?
7. Wat vindt u ervan dat ABN AMRO met deze stap contant geld verder uit het maatschappelijk verkeer duwt? Zou het niet aan consumenten en overheden moeten zijn om te bepalen in welk tempo dit gebeurt, aangezien de taak van een bank nou juist is om goed op het geld van klienten te passen?
8. Deelt u de mening dat ABN AMRO met deze stap het vertrouwen in de waarde van geld aantast, nu zij het alternatief voor chartaal geld aantast? Deelt u de mening dat banken zich juist zouden moeten inspannen om vertrouwen in de waarde van geld te borgen?
9. Bent u bereid om te verbieden dat banken geld in rekening brengen voor contante opnames in euro's van betaalrekeningen van klienten, gelet op het feit dat het om hun eigen geld gaat?

1) Nu.nl, 17 mei 2021

(<https://www.nu.nl/economie/6133825/abn-amro-klienten-betalen-om-meer-dan-12000-euro-per-jaar-op-te-nemen.html>)

2021Z08672

(ingezonden 21 mei 2021)

Vragen van het lid Van Baarle (DENK) aan de ministers van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid over antiziganisme, de National Roma Integration Strategy en stateloosheid

1. Kunt u aangeven wat de inspanningen van de regering zijn geweest en zullen zijn in het kader van de aangenomen motie-Öztürk (35 570 VII nr. 26), waarin de regering wordt verzocht om de bestrijding van het antiziganisme mee te nemen in de bredere aanpak van racisme en discriminatie? Kunt u concrete maatregelen noemen?
2. Welke maatregelen neemt u ter bestrijding van stigmatisering en stereotypering van de Romagemeenschap, zowel in de samenleving als in beleid?
3. Op welke wijze geeft de regering op dit moment invulling aan de vanuit de Europese Unie gevraagde National Roma Integration Strategy? Hoe is hier in de afgelopen jaren uitvoering aan gegeven? Wat kunt u zeggen over de resultaten van dit beleid?
4. Hoeveel middelen, zowel van het rijks als Europees geld, zijn er de afgelopen jaren uitgegeven ter verbetering van de situatie van de Romagemeenschap in Nederland? Kunt u aangeven op welke manier deze uitgaven de Romagemeenschap in Nederland hebben geholpen? Kunt u aantoonbare resultaten overleggen?
5. Op welke manier worden de stem, de inbreng en de concrete wensen van de Romagemeenschap in Nederland meegenomen in de totstandkoming van het beleid? Overlegt u structureel met de Romagemeenschap? Op welke manier zorgt u voor de coproductie van uw beleid met de Romagemeenschap?
6. Deelt u de conclusies uit een rapport van het Europese parlement, namelijk dat de Roma Integration Strategies te paternalistisch en top-down zijn? 1) Hoe gaat u de wensen van de Romagemeenschap vooropstellen in uw beleid?
7. Wat wordt de inzet van de Nederlandse regering bij de uitvoering van het plan van de Europese Commissie om de Romagemeenschap te steunen? 2) Hoe is de Nederlandse regering van plan om de door de Europese Commissie gestelde doelen te halen? Op welke manier neemt u de stem van de Romagemeenschap in Nederland mee bij het opstellen van de plannen?
8. Deelt u de mening dat toekomstig beleid meer gericht moet zijn op het bestrijden van vooroordelen tegen de Romagemeenschap, en op concrete participatieve projecten die in samenwerking met de Romagemeenschap zijn opgesteld? Zo nee, waarom niet? Zo ja, hoe gaat u hier uitvoering aan geven?
9. Hoeveel Nederlandse Roma zijn op dit moment stateloos?
10. Welke inspanningen levert de regering om Nederlandse Roma die stateloos zijn ondersteuning te bieden in hun rechtspositie en in het algemeen?
11. Welke oplossingen ziet de regering om het probleem van stateloosheid onder de Nederlandse Roma op te lossen?
12. Bent u bereid om Nederlandse Roma recht te laten krijgen op de Nederlandse nationaliteit, om daarmee het probleem van stateloosheid voor eens en voor altijd op te lossen? Zo nee, waarom niet?

1) https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/A-9-2020-0117_EN.html

2) https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_20_1813

2021Z08675

(ingezonden 21 mei 2021)

Vragen van de leden Van Nispen en Kwint (beiden SP) aan de ministers voor Medische Zorg en voor Basis- en Voortgezet Onderwijs en Media over de beschikbaarheid en de betaalbaarheid van het aanbod van sport op televisie

1. Ziet u ook dat veel mensen plezier beleven aan het kijken naar sport op televisie, zeker ook nu in coronatijd het bezoeken van sportwedstrijden niet of slechts beperkt mogelijk is?

2. Erkent u dat er een ontwikkeling is in de afgelopen vijftien à twintig jaar waarbij steeds meer populaire sport niet meer toegankelijk is vanwege een betaalmuur en prijzige abonnementen, bijvoorbeeld de Formule 1 die volgend jaar niet meer bij Ziggo te zien is maar bij een Zweedse streamingsdienst, of bijvoorbeeld de voetbalrechten van binnenlandse en buitenlandse competities die sinds lange tijd in handen zijn van betaalkanalen? Kunt u schetsen welke feiten en omstandigheden volgens u aan deze ontwikkeling hebben bijgedragen? Hoe heeft het aanbod van deze diensten het medialandschap naar uw mening veranderd? En hoe ziet u dit landschap zich de komende jaren verder ontwikkelen?

3. Heeft u een mening of opvatting over deze ontwikkeling?

4. Erkent u dat het slechts tegen betaling beschikbaar zijn van populaire sporten een negatief effect kan hebben op het bereik van deze sporten onder brede lagen van de samenleving, zeker bij mensen die moeite (zullen) hebben om een duur abonnement te betalen? Kunt u uw antwoord toelichten?

5. Vindt u in de kern eigenlijk ook niet dat sport op televisie voor veel mensen veel plezier en ontspanning oplevert en dat het geen goede zaak is als dit voor steeds minder mensen toegankelijk en betaalbaar is, even los van de vraag of daar ook iets aan te doen is en of dit wel of niet een taak is voor de politiek? Zo niet, waarom niet?

6. Als u de mening deelt dat sport op televisie idealiter voor iedereen beschikbaar en toegankelijk zou moeten zijn zonder extra abonnementen of betaaldiensten, kunt u dan vervolgens de vraag beantwoorden wat daar mogelijkkerwijs aan te doen zou zijn? Welke scenario's zouden er zijn om deze ontwikkeling te keren en het sportaanbod op televisie voor een ieder toegankelijk te houden?

7. Bent u bereid onderzoek uit te laten voeren naar de mogelijkheden om hier iets aan te doen? Zo niet, waarom niet?

2021Z08670

(ingezonden 21 mei 2021)

Vragen van het lid Van Kent (SP) aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over het bericht dat miljoenen mensen dit jaar geen vakantiegeld krijgen

1. Wat is uw oordeel over het bericht 'Miljoenen werknemers ontvangen dit jaar geen vakantiegeld'? 1)
2. Waarom kunnen zoveel werknemers dit jaar naar hun vakantiegeld fluiten terwijl het vakantiegeld wel is opgenomen in de Tijdelijke Noodmaatregel Overbrugging voor Werkgelegenheid (NOW) en wettelijk verplicht is?
3. Bent u het met de heer Fortuyn, voorzitter van het Christelijk Nationaal Vakverbond (CNV), eens dat voor veel gezinnen het vakantiegeld geen leuk extraatje is maar een essentieel bedrag dat nodig is voor het betalen van de rekeningen?
4. Hoe gaat u ervoor zorgen dat werknemers die nu geen vakantiegeld ontvangen hierdoor geen lagere Werkloosheidswet (WW)-uitkering krijgen?
5. Gaat u hierover met werkgevers in gesprek om een beroep op hen te doen het vakantiegeld wel uit te betalen?

1) AD, 19 mei 2021, 'Miljoenen werknemers ontvangen dit jaar geen vakantiegeld'
(<https://www.ad.nl/geld/miljoenen-werknemers-ontvangen-dit-jaar-geen-vakantiegeld~a3687f72/?referrer=https://www.google.com/>)

2021Z08672

(ingezonden 21 mei 2021)

Vragen van het lid Van Baarle (DENK) aan de ministers van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid over antiziganisme, de National Roma Integration Strategy en stateloosheid

1. Kunt u aangeven wat de inspanningen van de regering zijn geweest en zullen zijn in het kader van de aangenomen motie-Öztürk (35 570 VII nr. 26), waarin de regering wordt verzocht om de bestrijding van het antiziganisme mee te nemen in de bredere aanpak van racisme en discriminatie? Kunt u concrete maatregelen noemen?
2. Welke maatregelen neemt u ter bestrijding van stigmatisering en stereotypering van de Romagemeenschap, zowel in de samenleving als in beleid?
3. Op welke wijze geeft de regering op dit moment invulling aan de vanuit de Europese Unie gevraagde National Roma Integration Strategy? Hoe is hier in de afgelopen jaren uitvoering aan gegeven? Wat kunt u zeggen over de resultaten van dit beleid?
4. Hoeveel middelen, zowel van het rijks als Europees geld, zijn er de afgelopen jaren uitgegeven ter verbetering van de situatie van de Romagemeenschap in Nederland? Kunt u aangeven op welke manier deze uitgaven de Romagemeenschap in Nederland hebben geholpen? Kunt u aantoonbare resultaten overleggen?
5. Op welke manier worden de stem, de inbreng en de concrete wensen van de Romagemeenschap in Nederland meegenomen in de totstandkoming van het beleid? Overlegt u structureel met de Romagemeenschap? Op welke manier zorgt u voor de coproductie van uw beleid met de Romagemeenschap?
6. Deelt u de conclusies uit een rapport van het Europese parlement, namelijk dat de Roma Integration Strategies te paternalistisch en top-down zijn? 1) Hoe gaat u de wensen van de Romagemeenschap vooropstellen in uw beleid?
7. Wat wordt de inzet van de Nederlandse regering bij de uitvoering van het plan van de Europese Commissie om de Romagemeenschap te steunen? 2) Hoe is de Nederlandse regering van plan om de door de Europese Commissie gestelde doelen te halen? Op welke manier neemt u de stem van de Romagemeenschap in Nederland mee bij het opstellen van de plannen?
8. Deelt u de mening dat toekomstig beleid meer gericht moet zijn op het bestrijden van vooroordelen tegen de Romagemeenschap, en op concrete participatieve projecten die in samenwerking met de Romagemeenschap zijn opgesteld? Zo nee, waarom niet? Zo ja, hoe gaat u hier uitvoering aan geven?
9. Hoeveel Nederlandse Roma zijn op dit moment stateloos?
10. Welke inspanningen levert de regering om Nederlandse Roma die stateloos zijn ondersteuning te bieden in hun rechtspositie en in het algemeen?
11. Welke oplossingen ziet de regering om het probleem van stateloosheid onder de Nederlandse Roma op te lossen?
12. Bent u bereid om Nederlandse Roma recht te laten krijgen op de Nederlandse nationaliteit, om daarmee het probleem van stateloosheid voor eens en voor altijd op te lossen? Zo nee, waarom niet?

1) https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/A-9-2020-0117_EN.html

2) https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_20_1813

2021Z08673

(ingezonden 21 mei 2021)

Vragen van het lid Gijs van Dijk (PvdA) aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over het bericht dat werknemers kunnen fluiten naar hun vakantiecenten

1. Bent u bekend met het artikel 'Miljoenen werknemers ontvangen dit jaar geen vakantiegeld' (1) en het Christelijk Nationaal Vakverbond (CNV)-onderzoek '1 op 5 krijgt geen vakantiegeld' (2)?
2. Bent u het eens dat het 'vakantiegeld' voor veel werknemers hard nodig is om (achterstallige) rekeningen te betalen?
3. Vindt u het daarom ook zorgwekkend dat sommige werkgevers mogelijk geen of minder vakantiegeld uit willen gaan betalen aan hun werknemers?
4. Klopt het, zoals ook het CNV stelt, dat bij de tegemoetkoming van de Tijdelijke Noodmaatregel Overbrugging voor Werkgelegenheid (NOW) ook het vakantiegeld is meegenomen? Zo ja, bent u bent bereid om dit signaal ook aan werkgevers af te geven?
5. Welke stappen gaat u verder zetten om er voor te zorgen dat alle werknemers het hoognodige vakantiegeld ontvangen? Gaat u werkgevers(organisaties) hierop aanspreken?
6. Bent u verder bereid om, in overleg met vakbonden en werkgevers, te kijken naar oplossingen mocht een ondernemer het vakantiegeld echt niet kunnen uitbetalen?
7. Naast minder inkomen voor werknemers heeft het niet ontvangen van vakantiegeld ook grote gevolgen voor een mogelijke Werkloosheidswet (WW)-uitkering bij ontslag, bent u daarom bereid hier samen het Uitvoeringsinstituut Werknemersverzekeringen (UWV) coulant mee om te gaan en hier een oplossing voor te zoeken mocht dit voorkomen?

1) AD, 19 mei 2021, 'Miljoenen werknemers ontvangen dit jaar geen vakantiegeld' (<https://www.ad.nl/geld/miljoenen-werknemers-ontvangen-dit-jaar-geen-vakantiegeld~a3687f72/>)

2) CNV, 19 mei 2021, 'CNV-onderzoek: 1 op 5 werkenden krijgt geen vakantiegeld' (<https://www.cnv.nl/nieuws/cnv-onderzoek-1-op-5-werkenden-krijgt-geen-vakantiegeld/>)

Toelichting:

Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen terzake van het lid Van Kent (SP), ingezonden 21 mei 2021 (vraagnummer 2021Z08670).

2021Z08677

(ingezonden 21 mei 2021)

Vragen van de leden De Kort en Van den Hil (beiden VVD) aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over het bericht dat uitkeringen van psychiatrische patiënten zijn stopgezet na een gedwongen opname.

1. Bent u bekend met het bericht 'Uitkering psychiatrische patiënten stopgezet na gedwongen opname'?
1)
2. Bent u op de hoogte van het signaal dat in een aantal gevallen per direct uitkeringen van ggz-patiënten na een gedwongen opname volledig zijn stopgezet?
3. In hoeveel gevallen is bij ggz-patiënten na een gedwongen opname de bijstandsuitkering per direct en volledig stopgezet?
4. In welke periode en in welke gemeenten zijn bijstandsuitkeringen van ggz-patiënten na een gedwongen opname volledig stopgezet?
5. Is in deze gevallen door de ggz-instelling aan de gemeente doorgegeven dat de betreffende persoon was opgenomen? Zo nee, in hoeveel gevallen niet?
6. Hoe gaat u ervoor zorgen dat er snel een sluitend beeld is van de gevallen waarin ten onrechte de volledige bijstand van ggz-patiënten na een gedwongen opname volledig is stopgezet, zodat de omvang van dit probleem duidelijk wordt?

1) Volkskrant, 20 mei 2021, 'Uitkering psychiatrische patiënten stopgezet na een gedwongen opname' (<https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/uitkering-psychiatrische-patienten-stopgezet-na-gedwongen-opname~bfc0524/>)

2021Z08668

(ingezonden 21 mei 2021)

Vragen van van de leden Westerveld (GroenLinks) en Kuiken (PvdA) aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over het artikel 'Ikke prikken – en de rest kan stikken'

1. Bent u bekend met de reconstructie over de vaccinatiestrategie: 'Ikke prikken – en de rest kan stikken'? 1)
2. Op basis van welke inzichten was het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport in eerste instantie van mening dat het vaccin BioNTech/Pfizer een lage werkzaamheid heeft bij ouderen?
3. Waarom is het Gezondheidsraadadvies van 24 december 2020 en het Outbreak Management Team (OMT)-advies van 4 januari 2021 niet leidend geweest om eerst ouderen en mensen met een medisch risico te vaccineren?
4. Hoe kijkt u zelf terug op de uitrol van de vaccinatiecampagne? Deelt u de opvatting dat het buitengewoon bijzonder is dat tussen de eerste 300.000 vaccinuitnodigingen geen enkele uitnodiging zat voor de meest kwetsbaren?
5. Wat is uw verklaring voor het gegeven dat uitnodigingen voor mensen met een medisch risico meermaals zijn uitgesteld in de vaccinatiecampagne?
6. Wanneer hebben alle mensen met een medisch risico een oproep ontvangen om zich te laten vaccineren?
7. Waar kunnen mensen terecht als ze een verhoogd medisch risico hebben maar nog geen uitnodiging hebben ontvangen?
8. Bestaat er een relatie tussen het krijgen van trombose na toediening van het AstraZeneca-vaccin en eerder lijden aan trombose of trombose in de familie? Zo ja, waar kunnen deze 60 tot 64-jarigen terecht als zij te zijner tijd een ander vaccin toegediend willen hebben? Wanneer komt dit perspectief voor deze doelgroep? Waarom kunnen huisartsen of andere medische professionals voor deze doelgroep geen maatwerk leveren?
9. Kunt u deze vragen vóór 26 mei aanstaande beantwoorden?

1) De Groene Amsterdammer, 19 mei 2021, 'Ikke prikken – en de rest kan stikken'
(<https://www.groene.nl/artikel/ikke-prikken-en-de-rest-kan-stikken>).

2021Z08669

(ingezonden 21 mei 2021)

Vragen van de leden Kuiken (PvdA), Paternotte (D66) en Bikker (ChristenUnie) aan de minister voor Medische Zorg over de mondkapjesdeal

1. Hoe beoordeelt u het bericht 'Ministerie betaalde zeker 13 miljoen extra voor mondkapjesdeal'? 1)
2. Klopt het dat Nederland minstens dertien miljoen euro teveel heeft betaald voor de mondkapjes in de overeenkomst met het bedrijf Relief Goods Alliance? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?
3. Kunt u in een feitenrelaas van 10 april tot en met 20 april 2020 aangeven welke contacten er zijn geweest tussen het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en de non-profitorganisatie Hulpstroepen Alliantie, Relief Goods Alliance B.V., dan wel personen betrokken bij deze organisatie en B.V.?
4. Hoe verklaart u het verschil tussen het aanbod van de Stichting Hulpstroepen Alliantie op 12 april 2020 waarin voor 2,20 euro (excl. BTW) een FFP2 masker werd aangeboden en de daadwerkelijke aanschaf via de Relief Goods Alliance B.V op 19 april 2020 alwaar tussen de 2,26 euro en 2,78 (excl. BTW) per stuk voor FFP2 is betaald?
5. Kunt u het initiële voorstel (c.q. powerpointpresentatie) van de stichting Hulpstroepen Alliantie aan het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport voor de inkoop van mondkapjes de Kamer doen toekomen? Zo nee, waarom niet?
6. Kunt u de uiteindelijke overeenkomst tussen de Relief Goods Alliance B.V en het Landelijk Consortium Hulpmiddelen (LCH) namens het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport aan de Kamer doen toekomen?
7. Klopt het dat de non-profitorganisatie Hulpstroepen Alliantie op 29 maart 2020 een mail heeft gestuurd - richting het ministerie, danwel het LCH - dat zij beschermingsmiddelen konden leveren tussen de 1,10 en 1,34 dollar per stuk? Zo ja, is dit bedrag gebruikt bij latere onderhandelingen en kunt u deze e-mail, inclusief het antwoord, aan de Kamer doen toekomen?
8. Kunt u alle overige stukken aangaande deze overeenkomst, inclusief de geheimhoudingsclausule, waarbij de Stichting Hulpstroepen Alliantie of de Relief Goods Alliance B.V betrokken zijn, danwel betrokken personen bij de stichting of de B.V. aan de Kamer doen toekomen? Zo nee, waarom niet?
9. Welke mogelijkheden zijn er voor de Kamer om deze stukken in vertrouwelijkheid in te zien?
10. Kunt u bevestigen dat zowel de toenmalige minister als de secretaris-generaal persoonlijk betrokken waren bij deze overeenkomst? Zo ja, was dit standaardprocedure bij onderhandelingen boven een bepaald bedrag? Zo nee, wat is uw verklaring van de bewering die de Volkskrant hierover doet in het artikel?
11. Is er met de Stichting Hulpstroepen Alliantie of de Relief Goods Alliance B.V, danwel met betrokken personen bij stichting of B.V. contact geweest over het BTW-tarief voor beschermingsmiddelen, en speelde het een rol in de uiteindelijke beslissing op 13 mei 2020 om het BTW-tarief voor beschermingsmiddelen te reduceren naar 0%?
12. Op basis van welke objectieve criteria beschouwde het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (en het LCH) of aanbieders van beschermingsmiddelen betrouwbare leveranciers zouden zijn?
13. Waren deze criteria destijds ook van toepassing op dhr. Van Lienden en de Stichting Hulpstroepen Alliantie / Relief Goods Alliance B.V.?
14. Wat is uw reactie op de stelling dat ondanks signalen van het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) en Mediq afgekeurde beschermingsmiddelen toch zijn ingezet?
15. Hoeveel overeenkomsten zijn er tot vandaag gesloten waarbij de aanschaf van beschermingsmiddelen meer dan 100 miljoen euro betrof?
16. Kunt u deze vragen ieder afzonderlijk beantwoorden?

1) Volkskrant, 19 mei 2021, 'Ministerie betaalde zeker 13 miljoen extra voor mondkapjesdeal'

[\(https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/ministerie-betaalde-zeker-13-miljoen-extra-voor-mondkapjesdeal-met-van-lienden~b6916f8e/\)](https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/ministerie-betaalde-zeker-13-miljoen-extra-voor-mondkapjesdeal-met-van-lienden~b6916f8e/).

Toelichting:

Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen terzake van het lid Pouw-Verweij (JA21), ingezonden 19 mei 2021 (vraagnummer 2021Z08322)

2021Z08674

(ingezonden 21 mei 2021)

Vragen van het lid Van Esch (PvdD) aan de minister voor Medische Zorg over het gebrek aan maatregelen tegen de gezondheidsrisico's van de geitenhouderij

1. Heeft u gezien dat de geitenstop in Gelderland ter discussie staat? 1)
2. Heeft u gezien dat een GGD-toxicoloog de Gelderse Statenleden heeft gewaarschuwd dat het medisch onaanvaardbaar is om de geitenstop op te heffen? 2)
3. Op welke wijze gaat u zich inzetten om te voorkomen dat de geitenstop in Gelderland wordt opgeheven, om daarmee te voorkomen dat deze medisch onaanvaardbare situatie ontstaat?
4. Wat vindt u ervan dat Land- en Tuinbouworganisatie (LTO) Nederland de Gelderse politiek onder druk zet om de geitenstop te versoepelen, omdat het een "een ongezonde situatie" zou zijn dat de sector nu al vier jaar op slot zit? 1)
5. Deelt u de mening dat juist de explosieve groei van het aantal geiten in Gelderland zorgt voor een ongezonde situatie? Zo nee, kunt u dit toelichten?
6. Heeft u signalen dat de geitenstops ook in andere provincies ter discussie staan? Zo ja, om welke provincies gaat het?
7. Kunt u bevestigen dat het feit dat er op dit moment minder longontstekingen zijn vanwege de coronamaatregelen, niet betekent dat geiten niet de oorzaak zouden zijn van het verhoogde aantal longontstekingen dat al tien jaar wordt geconstateerd in een straal van twee kilometer rondom geitenbedrijven, zoals ook de deskundige van het RIVM stelt? 2)
8. Kunt u bevestigen dat u heeft erkend dat het verhoogde aantal longontstekingen in de nabijheid van geitenhouderijen, waardoor in totaal 1,7 miljoen Nederlanders extra risico lopen, kan worden veroorzaakt door specifieke ziekteverwekkers die van dieren afkomstig zijn, ofwel zoönosen? 3)
9. Waaruit blijkt dat het huidige landelijke beleid en de besluitvorming met betrekking tot de geitenhouderij is gericht op het voorkomen van een nieuwe uitbraak van een zoönose? 3)
10. Erkent u dat het feit dat het GGD-advies om geen geitenbedrijven toe te laten in een straal van twee kilometer rondom woonwijken geen daadwerkelijke bescherming biedt tegen de gezondheidsrisico's, aangezien het slechts is opgenomen in een vrijblijvende handreiking die het bevoegd gezag al dan niet kan gebruiken bij de besluitvorming? 4)
11. Erkent u dat, ondanks het feit dat de groei van de geitenhouderij lijkt af te vlakken, dit nog altijd betekent dat het aantal geiten toeneemt en daarmee mogelijk ook de gezondheidsrisico's?
12. Erkent u dat het feit dat u het aan provincies overlaat om een geitenstop in te stellen en deze geitenstop desgewenst ook weer op te heffen, betekent dat mensen voor hun gezondheid afhankelijk zijn van de goede wil, daadkracht en rechte rug van provinciebestuurders?
13. Is het niet veel logischer om hierop landelijke regie te voeren?
14. Gaat u dan nu wel over tot het nemen van landelijke voorzorgsmaatregelen tegen de gezondheidsrisico's uit de geitenhouderij? Zo nee, doet u dat niet omdat u hier geen wettelijke mogelijkheid voor heeft, of doet u dit niet omdat u geen boodschap heeft aan het voorzorgsbeginsel?
15. Kunt u deze vragen één voor één en zo snel mogelijk beantwoorden?

1) Nieuwe Oogst, 19 mei 2021, 'Twijfels bij Gelderse politiek over geitenstop'
(<https://www.nieuweoogst.nl/nieuws/2021/05/19/twijfels-bij-gelderse-politiek-over-geitenstop>)

2) Omroep Gelderland, 19 mei 2021, 'GGD: 'Houd vast aan geitenstop''
(<https://www.omroep gelderland.nl/nieuws/6922782/GGD-Houd-vast-aan-geitenstop>)

3) Aanhangsel Handelingen II, vergaderjaar 2020-2021, nr. 2769.

4) KenniscentrumInfomil, 'Handreiking Veehouderij en gezondheid omwonende'
(<https://www.infomil.nl/onderwerpen/landbouw/gezondheid/handreiking/>)

2021Z08675

(ingezonden 21 mei 2021)

Vragen van de leden Van Nispen en Kwint (beiden SP) aan de ministers voor Medische Zorg en voor Basis- en Voortgezet Onderwijs en Media over de beschikbaarheid en de betaalbaarheid van het aanbod van sport op televisie

1. Ziet u ook dat veel mensen plezier beleven aan het kijken naar sport op televisie, zeker ook nu in coronatijd het bezoeken van sportwedstrijden niet of slechts beperkt mogelijk is?

2. Erkent u dat er een ontwikkeling is in de afgelopen vijftien à twintig jaar waarbij steeds meer populaire sport niet meer toegankelijk is vanwege een betaalmuur en prijzige abonnementen, bijvoorbeeld de Formule 1 die volgend jaar niet meer bij Ziggo te zien is maar bij een Zweedse streamingsdienst, of bijvoorbeeld de voetbalrechten van binnenlandse en buitenlandse competities die sinds lange tijd in handen zijn van betaalkanalen? Kunt u schetsen welke feiten en omstandigheden volgens u aan deze ontwikkeling hebben bijgedragen? Hoe heeft het aanbod van deze diensten het medialandschap naar uw mening veranderd? En hoe ziet u dit landschap zich de komende jaren verder ontwikkelen?

3. Heeft u een mening of opvatting over deze ontwikkeling?

4. Erkent u dat het slechts tegen betaling beschikbaar zijn van populaire sporten een negatief effect kan hebben op het bereik van deze sporten onder brede lagen van de samenleving, zeker bij mensen die moeite (zullen) hebben om een duur abonnement te betalen? Kunt u uw antwoord toelichten?

5. Vindt u in de kern eigenlijk ook niet dat sport op televisie voor veel mensen veel plezier en ontspanning oplevert en dat het geen goede zaak is als dit voor steeds minder mensen toegankelijk en betaalbaar is, even los van de vraag of daar ook iets aan te doen is en of dit wel of niet een taak is voor de politiek? Zo niet, waarom niet?

6. Als u de mening deelt dat sport op televisie idealiter voor iedereen beschikbaar en toegankelijk zou moeten zijn zonder extra abonnementen of betaaldiensten, kunt u dan vervolgens de vraag beantwoorden wat daar mogelijksterwijs aan te doen zou zijn? Welke scenario's zouden er zijn om deze ontwikkeling te keren en het sportaanbod op televisie voor een ieder toegankelijk te houden?

7. Bent u bereid onderzoek uit te laten voeren naar de mogelijkheden om hier iets aan te doen? Zo niet, waarom niet?

2021Z08676

(ingezonden 21 mei 2021)

Vragen van de leden Van den Berg en Amhaouch (beiden CDA) aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over het bericht dat Duitsland Nederlandstalige vaccinatiebewijzen niet accepteert

1. Heeft u kennisgenomen van het bericht dat Duitsland alleen vaccinatiebewijzen in de Duitse, Engelse, Franse, Spaanse of Italiaanse taal accepteert? 1)
 2. Constateert u ook dat de provincies Groningen, Drenthe, Overijssel, Gelderland en Limburg grenzen hebben met Duitsland en dat er daardoor veel verkeer is vanuit die provincies richting Duitsland?
 3. Bent u het ermee eens dat het zeer onwenselijk is dat Duitsland niet de taal van haar directe buurland Nederland op het vaccinatiebewijs accepteert?
 4. Bent u bereid hierover in overleg te treden met de Duitse regering? Zo nee, waarom niet? Zo ja, op welke (korte) termijn gaat dit overleg plaatsvinden en wanneer kunt u de Kamer over de uitkomsten informeren?
 5. Bent u bereid zich ervoor in te zetten dat Duitsland de Nederlandse vaccinatiebewijzen (tijdelijk) erkend, totdat de Europese e-verklaring er is?
 6. Kunt u deze vragen op de kortst mogelijke termijn en het liefst binnen een week beantwoorden?
- 1) De Limburger, 20 mei 2021, 'Hoelang blijft Duitse 'coronamuur' voor Nederlanders nog in stand?' ([Hoelang blijft Duitse 'coronamuur' voor Nederlanders nog in ... - De Limburger](#))

2021Z08677

(ingezonden 21 mei 2021)

Vragen van de leden De Kort en Van den Hil (beiden VVD) aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over het bericht dat uitkeringen van psychiatrische patiënten zijn stopgezet na een gedwongen opname.

1. Bent u bekend met het bericht 'Uitkering psychiatrische patiënten stopgezet na gedwongen opname'?
1)
2. Bent u op de hoogte van het signaal dat in een aantal gevallen per direct uitkeringen van ggz-patiënten na een gedwongen opname volledig zijn stopgezet?
3. In hoeveel gevallen is bij ggz-patiënten na een gedwongen opname de bijstandsuitkering per direct en volledig stopgezet?
4. In welke periode en in welke gemeenten zijn bijstandsuitkeringen van ggz-patiënten na een gedwongen opname volledig stopgezet?
5. Is in deze gevallen door de ggz-instelling aan de gemeente doorgegeven dat de betreffende persoon was opgenomen? Zo nee, in hoeveel gevallen niet?
6. Hoe gaat u ervoor zorgen dat er snel een sluitend beeld is van de gevallen waarin ten onrechte de volledige bijstand van ggz-patiënten na een gedwongen opname volledig is stopgezet, zodat de omvang van dit probleem duidelijk wordt?

1) Volkskrant, 20 mei 2021, 'Uitkering psychiatrische patiënten stopgezet na een gedwongen opname' (<https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/uitkering-psychiatrische-patienten-stopgezet-na-gedwongen-opname~bfc0524/>)