

To: [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl
Cc: [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl
From: [redacted]
Sent: Sun 9/11/2022 5:36:13 PM
Subject: RE: (Onjuiste?) framing Deloitte-rapport in voorbereiding door [redacted]
Received: Sun 9/11/2022 5:36:14 PM

Ik kan de inhoud volgen.

Dit initiatief niet.

[redacted] en ik praten je maandag bij.

Hartelijke groet,

[redacted]

[redacted]

agendaverzoeken en documenten graag versturen naar [redacted]@minvws.nl

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Datum: zondag 11 sep. 2022 6:50 PM
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: FW: (Onjuiste?) framing Deloitte-rapport in voorbereiding door [redacted]

Deze kreeg ik vandaag. Raar e mail adres en vreemde ondertekening. Ik ga niet reageren.

Gr [redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] <[redacted]@proton.me>
Datum: zondag 11 sep. 2022 6:46 PM
Aan: [redacted] [redacted] <[redacted]@minfin.nl>, [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: (Onjuiste?) framing Deloitte-rapport in voorbereiding door [redacted]

Geachte [redacted]

Wij doen als onderzoeksgroep onderzoek naar de mondkapjesdeals van [redacted]. Graag willen wij u informeren over wat ons ter ore is gekomen. Hoewel wij een ontvangstbevestiging zouden waarderen, hoeft u geen inhoudelijke reactie te geven. Dit bericht is ter info en voor de goede zaak.

Het Deloitte-rapport (deel 1) is nog niet naar de Tweede Kamer verzonden, maar [redacted] is reeds bezig met de voorbereiding van een of meerdere publicaties in samenwerking met De Correspondent, waarvan de insteek en conclusies al vast lijken te staan. De eerste publicatie zal daags tot enkele weken na het toezenden van het rapport aan de Tweede Kamer online worden geplaatst.

In de publicatie zal [redacted] gaan stellen dat hij door Coolblue en het ministerie van VWS "gedwongen" zou zijn om "de mondkapjesdeal" via een commerciële constructie plaats te laten vinden. Zo hoopt hij het feitenrelaas dat door Deloitte is of wordt opgeleverd, in zijn voordeel te kunnen framen.

Voor zover wij weten, klopt zijn frame echter niet. Graag delen wij vertrouwelijk onze voorlopige conclusies zodat u deze hopelijk ten goede voor Nederland kunt gebruiken.

Coolblue

Coolblue had enkel een overeenkomst met de *werkmaatschappij* van de Stichting Hulptroepen Alliantie, *Hulptroepen Alliantie BV* (en dus niet de stichting zelf), en het stond de stichting alleen al om die reden vrij om een tweede non-profit werkmaatschappij op te richten om de deal mee te faciliteren (of opdrachten direct vanuit de stichting aan te nemen).

Ook vanuit de werkmaatschappij stond het 5.1.2e vrij om opdrachten voor andere organisaties dan Coolblue uit te voeren. Van enige beperking was geen sprake. Dat zit als volgt. Coolblue heeft werkkapitaal beschikbaar gesteld aan de werkmaatschappij van de stichting om PBM's aan te kopen die vervolgens via de Coolblue-webshop verkocht konden worden. 5.1.2e framet dit specifieke voorschot nu als een "verbod" om zowel de werkmaatschappij van de stichting als de stichting zelf voor enig ander doel te gebruiken. Van een dergelijke verbod of een beperking is echter nooit sprake geweest, het ging hier enkel om een beperking op de wijze waarop het door Coolblue ter beschikking gestelde werkkapitaal besteed kon worden.

Het stond de Stichting Hulptroepen Alliantie en Hulptroepen Alliantie BV dus vrij om nieuwe BV's op te richten, andere financieringsbronnen aan te trekken en andere grote opdrachten aan te nemen, zoals ook heeft plaatsgevonden middels de zeer grote orders voor Buurtzorg (geleverd door dezelfde BV als de BV waar Coolblue een overeenkomst mee had). Overigens bleek er achteraf geen financiering benodigd te zijn om de opdracht van het LCH uit te kunnen voeren op basis van vooruitbetaling.

Conclusie: De stichting had geen enkele verplichting jegens Coolblue. Er kon dus een tweede (non-profit) werkmaatschappij opgericht worden, of de opdracht kon door de stichting zelf uitgevoerd worden. 5.1.2e is dus ook niet gedwongen door Coolblue om de VWS/LCH-opdracht commercieel aan te nemen. En de werkmaatschappij Hulptroepen Alliantie BV mocht dus naast Coolblue ook andere grote opdrachten uitvoeren, zoals daadwerkelijk plaatsvond voor Buurtzorg BV (en ook mogelijk was geweest voor VWS/LCH).

VWS/LCH/Mediq

Wij zijn er van op de hoogte dat 5.1.2e c.s. de vennootschap "Relief Goods Alliance BV" eerstelijk heeft geïntroduceerd bij VWS/LCH/Mediq op presentaties die zijn gestyled en blijkens de laatste slide verzonden zijn namens de non-profit Stichting Hulptroepen Alliantie.

5.1.2e framet de daarbij vermelde zinsnede dat deze BV "separaat gefinancierd" zou worden als "bewijs" dat betrokkenen op de hoogte waren dat dit een commerciële vennootschap zou zijn c.q. worden. Maar dat de financiering op andere wijze geregeld zou worden, zegt uiteraard niks over het aandeelhouderschap of dat opeens sprake zou zijn van andere (for-profit) doelstellingen.

Als een nieuwe BV, die separaat gefinancierd zou worden, wordt geïntroduceerd op het visuele materiaal van een non-profit-stichting, betekent dit uiteraard wél:

1. Dat deze BV óók gelieerd zal worden aan (en dus een werkmaatschappij zou worden van) de Stichting Hulptroepen Alliantie. Hier was bij RGA geen sprake van.
2. Dat óók deze BV een non-profit doelstelling heeft. Hier was bij RGA evenmin sprake van.
3. Dat de financieringsbron verschilt van de andere BV en/of de stichting, bijvoorbeeld middels (andere) donaties, (andere) leningen of (zoals in het geval van de deal van LCH/VWS) middels vooruitbetaling. Ook dit klopt niet. Er bij RGA immers helemaal geen sprake van enige financiering van omvang (enkel €3 ingebracht bij de oprichting).

Conclusie: Een andere financieringsbron betekent niet een andere aandeelhouder, laat staan dat het opeens om een for-profitinitiatief zou gaan. VWS/LCH kon, sterker nog: *moest* er hier logischerwijs wel vanuit gaan op basis van de bovenstaande feiten, dat RGA BV een tweede non-profit werkmaatschappij gelieerd aan de stichting was, en dus nog steeds met een non-profitinitiatief te maken had.

NB: 5.1.2e heeft meermaals verklaard dat bij de Kamer van Koophandel te zien zou zijn geweest dat Relief Goods Alliance een commerciële organisatie was. Daar is echter niets van waar. Niet alleen kwamen de statuten woordelijk overeen met die van Hulptroepen Alliantie BV (de non-profit werkmaatschappij van de non-profit stichting), ook was bij de KVK enkel 5.1.2e ingeschreven als 5.1.2e 5.1.2e en omdat deze BV meerdere aandeelhouders had, was bij de KVK niet te zien hoe de aandeelhoudersstructuur er uit zag (dit is uitsluitend zichtbaar wanneer een vennootschap één aandeelhouder heeft). Ook een blik op de oprichtingsakte, waarin enkel de oprichtende partijen vermeld staan, zegt uiteraard niks over wie op dat moment de eigenaar was. Een afnemer kan daarbij enkel afgaan op de uitspraken van de verkoper, in dit geval (ogenschijnlijk) een aan een non-profit gelieerde werkmaatschappij in de vorm van een BV.

Overall conclusie

Voor zover wij hebben kunnen nagaan, zijn 5.1.2e en zijn kompanen door niemand gedwongen om de deal via een for-profit commerciële constructie te laten verlopen.

Overigens is de framing die in De Correspondent-artikelen gelanceerd zal worden, reeds vóór het toezenden van de eerste offerte aan u en minister Van Rijn bedacht, zo blijkt uit een uitgewerkte opname in een proces-verbaal van het Openbaar Ministerie dat de advocaat van 5.1.2e heeft ingebracht in de civiele ontslagzaak, waar Follow the Money over heeft bericht (<https://www.ftm.nl/artikelen/5.1.2e-rechtszaak>) en waar het volgende screenshot in is opgenomen:



Door dit vooraf bedachte verweer ("we zijn gedwongen door VWS/LCH/Coolblue") straks in berichtgeving van De Correspondent naar voren te brengen, wordt dus iets gedaan wat al aantoonbaar voor het versturen van de offerte aan VWS/LCH/Mediq en voor het verkrijgen van de opdracht is bedacht, en alleen al om die reden compleet ongelooftwaardig.

Het lijkt ons dan ook onterecht als u straks in het artikel van De Correspondent genoemd gaat worden als de partij/persoon die 5.1.2e "gedwongen" zou hebben om de deal commercieel te laten verlopen, terwijl daar voor zover wij hebben kunnen zien geen sprake van is geweest. Daarom hebben we besloten om u te informeren. Hopelijk kunt u deze informatie ten goede gebruiken in het belang van Nederland.

Veel succes toegewenst,

Hoogachtend,

5.1.2e

This message is intended only for the use of the addressees and contains information that is confidential.