

**To:** [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl]  
**From:** [redacted] 5.1.2e )  
**Sent:** Mon 6/27/2022 10:55:59 AM  
**Subject:** RE: Verzoek n.a.v. dataverzoek aanvullend deelonderzoek inkoop PBM  
**Received:** Mon 6/27/2022 10:55:59 AM

Hoi [redacted] 5.1.2e

Dank [redacted] 5.1.2e Top weekend met dit weer! Jij ook?

Prima, gaan we morgen even kijken wat hierin mogelijk is. We komen er wel uit.

Groeten,

[redacted] 5.1.2e

**Van:** [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

**Verzonden:** maandag 27 juni 2022 11:48

**Aan:** [redacted] 5.1.2e ) <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** FW: Verzoek n.a.v. dataverzoek aanvullend deelonderzoek inkoop PBM

Hoi [redacted] 5.1.2e

Goed weekend gehad?

Ik heb [redacted] 5.1.2e net nog even gesproken over onderstaande. In de Webex morgenochtend zitten informatiemanagers die kunnen toelichten wat er technisch gezien (on)mogelijk is om te voorkomen dat binnen VWS er mensen grasduinen in de bruto dataset die in feite 1 op 1 naar het onderzoeksbureau moet gaan.

Juridisch gezien is bevestigd dat de eerdere memo op basis waarvan er data aan VWS t.b.v. Deloitte zijn aangeleverd, 1 op 1 ook zo gelezen moet worden dat data aan VWS aan t.b.v. Ebben kunnen worden aangeleverd. Kennelijk had Deloitte destijds bepaalde vrijwaringen gekregen; die gelden nu niet richting Ebben, dus in zoverre geen vrijwaringen van toepassing.

Bottom line: de Deloitte bruto data set is onnodig groot voor Ebben en de vraag is wat (technisch) de meest efficiënte en proportionele weg is om alleen de voor Ebben relevante data zsm bij Ebben te krijgen zonder dat men binnen VWS grasduint in die data. Hopelijk kunnen jij en de [redacted] 5.1.2e daar een goede oplossing voor bedenken dus.

Groeten,

[redacted] 5.1.2e

---

**Van:** [redacted] 5.1.2e

**Verzonden:** donderdag 23 juni 2022 15:03

**Aan:** [redacted] 5.1.2e ) <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** FW: Verzoek n.a.v. dataverzoek aanvullend deelonderzoek inkoop PBM

Hoi [redacted] 5.1.2e

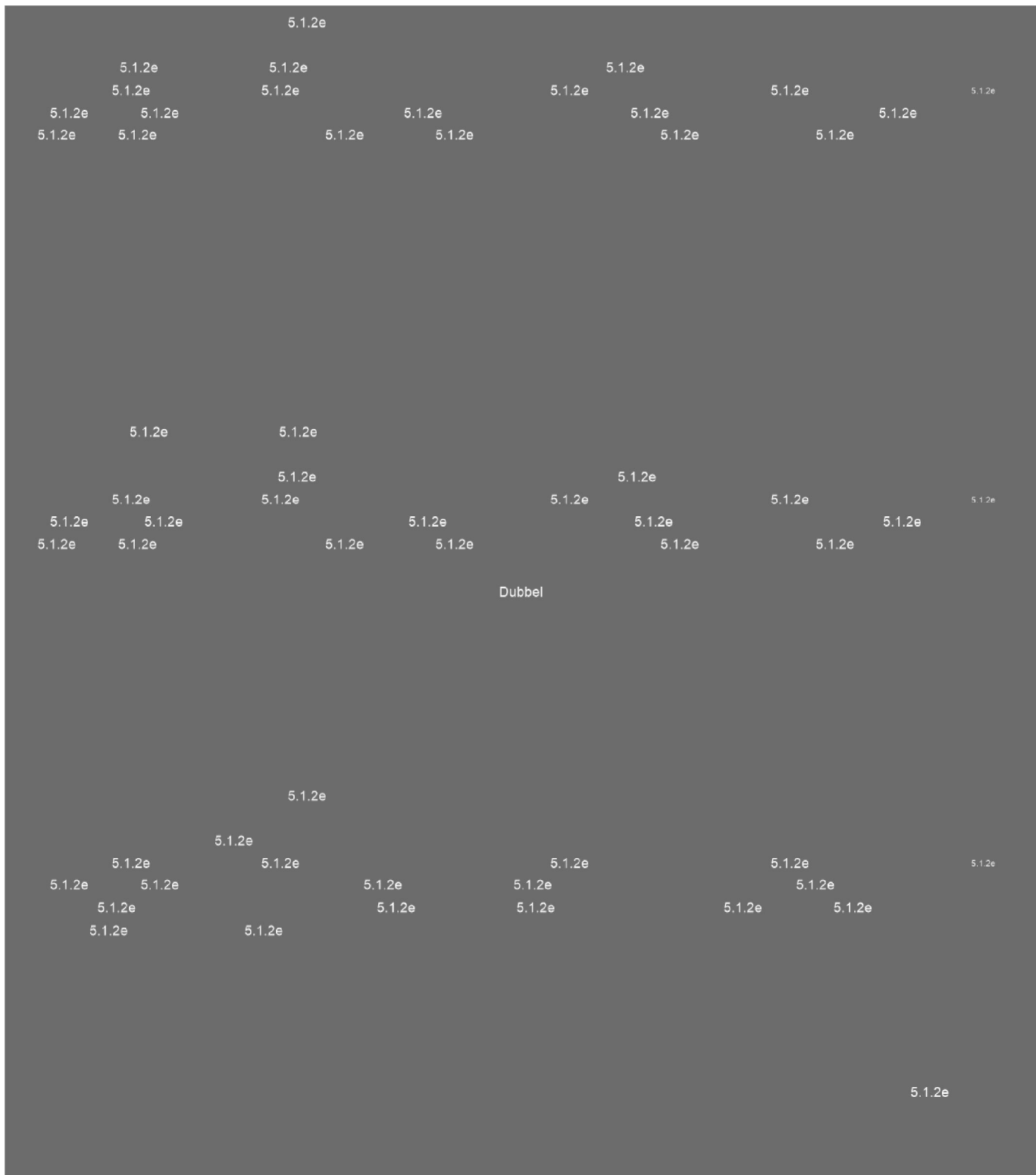
Misschien is het goed dat jij [redacted] 5.1.2e en dus [redacted] 5.1.2e dan alvast de vraag voorlegt of CIBG er zeker van kan zijn dat VWS zelf niet in 'bruto LCH' data uit periode maart-okt2020, waarover de juridische zeggenschap nog onduidelijk is, werkt.

In de DPIA van Deloitte die je me stuurde staat dat VWS een 'bruto dataset' aan Deloitte verstrekt. Ook staat er "Niet uit te sluiten valt dat de bruto dataset bijzondere persoonsgegevens, wettelijke identificatienummers en informatie die onder een geheimhoudingsplicht valt, bevat. De wet biedt geen grondslag voor verstrekking van dergelijke gegevens aan Deloitte en voor verdere verwerking daarvan door Deloitte. *Dat rechtvaardigt dat de minister voorafgaand aan de verstrekking vergaande maatregelen treft om de aan Deloitte te verstrekken dataset van dergelijke gegevens te ontdoen*, en enkel die gegevens over te dragen die relevant zijn voor het onderzoek van Deloitte." Dit laatste zit genuanceerder in elkaar als het om 'niet-VWS' data gaat (maar echt om data van private consortiumpartners onderling uit maart-okt 2020. Zolang dat niet duidelijk is (ligt bij NC19) vraag ik me af of VWS zelf mag 'grasduinen'/filteren in 'bruto LCH data' t.b.v. Ebben. En dus om daarover iets af te stemmen (kennelijk eerder t.a.v. Deloitte gebeurt dmv een soort vrijwaringsbewijs richting CIBG?).

[\* over dat zinnetje na 'Dat rechtvaardigt....' : voor zover dat LCH data uit mrt-okt2020 zou gaan, is die rechtvaardiging er dus niet zolang niet duidelijk is of VWS enige zeggenschap over die data heeft]

Groeten,

5.1.2e



3 - 6

Dubbel