

To: (10)(2e) [(10)(2e) @rivm.nl]
 Cc: DG[(10)(2e)@rivm.nl]
 From: (10)(2e)
 Sent: Fri 9/4/2020 1:50:52 PM
 Subject: Annotatie kennismaking (10)(2e) (10)(2e)
 Received: Fri 9/4/2020 1:50:53 PM
[20200827 Peer review PBL referentiekader COVID-19.pdf](#)
[CPB-Notitie-Review-Referentiekader-Covid-19.pdf](#)
[SCP 27082020 Peer review Sociaal en Cultureel Planbureau.pdf](#)
[Reflecties van het RIVM op het Referentiekader Covid-19 van programma DG Covid-19.pdf](#)

Hoi (10)(2e)

Hierbij de annotatie met de directeurs van PBs met (10)(2e) as maandag.
 Groet (10)(2e)

Aanleiding

- Kennismaking met (10)(2e) n.a.v. de publicatie van de peer reviews – eerder verliep contact via (10)(2e) (10)(2e) heeft ook een kennismakingsgesprek met (10)(2e) gevoerd in de zomer)
- (10)(2e) heeft eerder voorgesteld met (10)(2e) en de (10)(2e) te spreken (hij heeft dit in eerste instantie met (10)(2e) besproken, onder wiens leiding het 5 SG-overleg voor de zomer plaatsvond).

DG Covid

- (10)(2e) is (10)(2e). Hij vervult deze functie als (10)(2e)
- (10)(2e) adviseert over keuzemogelijkheden ten aanzien van af- en opschalen van maatregelen. Het advies geeft input voor besluitvorming gericht op het beïnvloeden en sturen van het gedrag van mensen.
- Duidelijk is dat de organisatie nog in oprichting is (nog geen organigram beschikbaar bleek bij navraag) en bestaat uit medewerkers uit verschillende departementen.
- (10)(2e) Het heeft echter wel consequenties voor de organisatie DG Covid. Bijvoorbeeld bij de afweging van wel of niet publiceren van de reactie van DG Covid zelf op de peer reviews van de PBs en het RIVM is echter besloten om dit niet te doen i.v.m. de ingewikkeldheid qua publicatiebeleid van JenV.
- (10)(2e) bereidt besluiten voor- governance:
- Directeurenoverleg COVID 19 (DOC-19 iedere di – vanuit VWS neemt (10)(2e) programmadirectie COVID-19 deel)
- Ambtelijke Commissie COVID-19 (ACC-19 o.l.v. (10)(2e) vindt overleg iedere don (namens VWS is het niet de (10)(2e)).
- Ministeriële Commissie COVID-19 (MCC-19)

Naast departementen zijn NCTV (als een van de verantwoordelijke partij voor de crisisstructuur) en de PBs lid van alle 3 de bovenstaande overleggen. VWS is redelijk onzichtbaar in het geheel en concentreert zich op hun eigen programma COVID.

Referentiekader

- Op 2 juli is in de ACC aangekondigd en besproken dat de PBs een peer review op het referentiekader zou worden gevraagd. Op 14 juli hebben de PBs en het RIVM een schriftelijk verzoek ontvangen om een peer review op te stellen.
- Peer reviews zijn gepubliceerd en daarom is direct een formele reactie verstuurd van DG Covid aan PBs en RIVM (reactie wordt waarschijnlijk ook openbaar, of het referentiekader tzt wordt gepubliceerd is nog geen helderheid over maar zal wel moeten).
- In reactie van DG Covid wordt de bal teruggelegd bij de PBs. In de brief wordt het RIVM eveneens genoemd, maar bal ligt minder bij ons, want we maken geen deel uit van overleggen van DG covid: *Daarnaast worden door de planbureaus en het RIVM een aantal specifieke punten van ontwikkeling benoemd. Ik ga dan*

ook graag in op het aanbod om gebruik te maken van de expertise van de planbureaus en het RIVM om deze aanbevelingen op praktische en concrete wijze in het referentiekader te verwerken. De bal zullen de PBs trachten weer terug te leggen bij DG Covid.

- Belang van escalatieladder onderschrijft DG Covid: *om het referentiekader naast de mogelijke maatregelen van de escalatieladder te leggen. Ik onderschrijf het belang van integrale afweging bij het nemen van beslissingen. Daarbij past het inzichtelijk maken van verwachte effecten, zowel de effecten op de volksgezondheid als op economie en maatschappij.*
- Peer reviews van de PBs (zie bijlagen) en RIVM komt qua inhoud overeen, toon verschilt. Bijstellen van het ambitie niveau om het een checklist te noemen ipv referentiekader is overgenomen in de reactie van DG Covid op de peers.

Inbreng voor het gesprek:

- Het gebruik van onze kennis PBs (eerder is de zorg over de positionering van wetenschap en kennis in de corona besluitvorming uitgesproken) evenals vraag of er voldoende lering uit de adviezen wordt getrokken
- De positionering (van belang hierbij het onderscheid van RIVM met de PBs) en meer pro actieve agendering op zich nemen. Reactie van DG Covid zal zijn a) door een actieve inbreng in DOC ACC en MCC (hun overlegorganen) en b) graag referentiekader hebben we jullei hulp bij nodig. Denk dat het op hoofdlijnen pro-actief kan maar dan ook in samenwerking met VWS. De PBs hebben al een voorzet gedaan met hun gezamenlijke adviesbrief waarin aantal onderwerpen worden genoemd. Vervolg zou kunnen zijn om na Prinsjesdag na te gaan of aantal onderwerpen verdieping nodig hebben.

Met vriendelijke groet,

(10)/(2e)