Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

Deze nota is bedoeld om openbaar gemaakt te worden: **Nee**

Aan MT Covid-19 Deadline: 4 mei 2022

nota

Rijnstate bezwaar IC-opschaling

TER BESLISSING

Directoraat Generaal Curatieve Zorg
Directie Curatieve Zorg
5.1.2e

Opgesteld door
5.1.2e
5.1.2e

5.1.2e5.1.2e5.1.2e@minvws.nl

Datum
4 mei 2022

Kenmerk

Uw kenmerk

Zaaknummer

Bijlage(n)
0

1. Aanleiding

Rijnstate Ziekenhuis heeft op basis van de Subsidieregeling IC-opschaling voor het onderdeel bouwkundige aanpassingen een subsidieaanvraag ingediend van €1.150.000. Deze aanvraag bestaat uit;

- € 450.000,- voor het realiseren van de tijdelijke kantooromgeving op het IC-dakterras.
- Stagnatiekosten (afkoopkosten) van € 700.000,- voor het (nog) niet realiseren van de kantorenvleugel ten behoeve van de IC-opschaling.

Op advies van het bouwcomité is door VWS besloten dat deze kosten niet onder de bouwkundige aanpassingen gesubsidieerd kunnen worden. Hierop heeft stichting Rijnstate een bezwaarschrift ingediend. VWS-commissie bezwaarschriften Awb (hierna: de commissie) heeft 3 januari 2022 advies uitgebracht naar aanleiding van het bezwaarschrift vanuit Rijnstate.

Deze nota richt zich op het advies van de commissie op het punt van de afkoopkosten van €700.000.

2. Geadviseerd besluit

Is een Vaststellingsovereenkomst(VSO) tussen Rijnstate Ziekenhuis en de aannemer voldoende verantwoording om de afzegkosten te verantwoorden en vanuit de hardheidsclausule te vergoeden aan Rijnstate Ziekenhuis.

3. Kernpunten

Rijnstate ziekenhuis heeft aangegeven dat de afkoopkosten van € 700.000 geen kostenpost betreft voor een uitgestelde verbouwing, maar voor het daadwerkelijk afzeggen van de geplande verbouwing van de interimvleugel tot kantooromgeving. Zonder de stopzetting was er geen ruimte om de opschaling van IC-bedden mogelijk te maken.

In het advies van de commissie, stelt de commissie dat de daadwerkelijk gemaakte afkoopkosten nog niet zijn onderbouwd. De commissie heeft VWS in overweging gegeven om Rijnstate alsnog in de gelegenheid te stellen om de daadwerkelijk gemaakte afkoopkosten aan te tonen door middel van een kostenspecificatie met onderbouwing van de door de aannemer gevraagde annuleringskosten, extra kosten ten gevolge van stagnatie en extra opstartkosten.

In het geval Rijnstate de gemaakte afkoopkosten alsnog weet te onderbouwen, adviseert de commissie om te heroverwegen of aanleiding bestaat voor toepassing van de hardheidsclausule uit artikel 16 van de Subsidieregeling, en na te gaan of afgeweken kan worden van de artikelen 1 en 3 van de Subsidieregeling teneinde de vergoeding van de aanvraagde kosten voor het niet realiseren van de kantoorvleugel mogelijk te maken.

Op basis van het advies van de commissie is aan Rijnstate om een kostenspecificatie met onderbouwing gevraagd van de door de aannemer gevraagde annuleringskosten, extra kosten ten gevolge van stagnatie en extra opstartkosten. Na meerdere uitvragen en herinneringen, heeft Rijnstate een notitie opgesteld met een toelichting op de gemaakte kosten en is er een concept VSO met de totaalberekening tussen Rijnstate en hun aannemer (zonder datum en handtekening) aangeleverd. De berekening van de afkoopkosten blijken bij nader inzien tot een lager bedrag te leiden dan oorspronkelijk aangevraagd, namelijk tot een bedrag van €452.254,-.

Dit leidt tot vier vragen:

- Gaan wij opnieuw een uitvraag doen aan Rijnstate waarin we vragen om een definitieve VSO (met handtekeningen) waarin de totaalberekening is opgenomen en de afkoopkosten van € 452.254 zichtbaar is?
- Kunnen wij juridisch gezien een positief besluit nemen over dit bedrag (€ 452.254) op basis van een VSO?
- Wanneer we besluiten dat Rijnstate de afkoopkosten goed heeft onderbouwd, gaan we dan deze kosten vergoeden via de hardheidsclausule?
- Wanneer we besluiten dat Rijnstate de afkoopkosten niet (voldoende) heeft onderbouwd, gaan we dan niet mee met het verzoek van Rijnstate om de kosten te vergoeden?

Om rekening mee te houden:

- In de subsidieregeling is opgenomen dat verantwoording van de bouwkundige kosten plaat moet vinden via een financieel verslag, vergezeld door een accountantsverklaring. Deze verklaring gaat vaak vergezeld met bonnetjes en facturen. Dat is hier niet het geval.
- Wanneer we nu akkoord gaan met de bewijskracht van een VSO, moeten we rekening houden met precedentwerking richting andere ziekenhuizen bij de verantwoording. We moeten heel goed kunnen motiveren waarom we in deze casus akkoord gaan met een VSO als verantwoording.

4. Toelichting

Zie punt 3