To: (10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]
Cc: (10)(2e) (10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @gmail.com]; (10)(2e) (10)(2e)[(10)(2e) @minbzk.nl]; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR'[(10)(2e) @minjenv.nl]; (10)(2e) . - BD/DWJZ/SBR'[(10)(2e) @minjenv.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Fri 6/5/2020 5:29:11 PM
Subject: RE: Veilige afstand en kinderrechten
Received: Fri 6/5/2020 5:29:12 PM

Dank (10)(2e) Voor de helderheid, dit waren vragen van (10)(2e) c.s. die ik heb overgebracht, ik koppel naar hem terug.

Groet,
(10)(2e)

Van: (10)(2e)) <(10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 19:26
Aan: (10)(2e) < (10)(2e) @minbzk.nl>
CC: (10)(2e) (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @gmail.com>; (10)(2e) < (10)(2e) @minbzk.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR' < (10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) . - BD/DWJZ/SBR' < (10)(2e) @minjenv.nl>
Onderwerp: Veilige afstand en kinderrechten

Hoi (10)(2e)
Nav je vragen vandaag hierbij reactie. Ik combineer deze onderwerpen even in 1 mail voor het gemak.

1. Advies CRM : geef de wetenschappelijke onderbouwing voor de veilige afstand.

Vóór jouw deelname aan het schrijfteam hebben we (vws) hierover al navraag gedaan bij beleid. Dit ligt ingewikkeld en meerr onderbouwing over waarom nou 1,5 meter hebben we niet. Bovendien zoals we tot nu toe hebben gezien staat de wetenschap niet stil. Meer dan wat er nu in de mvt staat zit er dus niet in. Neemt niet weg dat ik nog goed kijk naar de passage die nu in de mvt staat. Wij hebben daar nl in de vws-consultatie ook commentaar op gehad. Kern daarvan was dat de mvt tzv de 1,5 meter vooral lijkt uit te gaan van druppelbesmetting. Het virus kan aerogeen ook verder reiken. Mijn beleidscollega probeert de passage in mvt iets te verduidelijken. Zie ook mail hieronder.

2 Kinderrechten
Ik begrijp dat vws daarover een tekst moet maken? Dat doe ik dan morgenochtend. Er is al veel over gezegd en geschreven de afgelopen tijd, oa door de Ombudsman, oa ivm sluiten scholen, opvang en niet buiten spelen. Ik kom daar wel uit.

Gr (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Datum: vrijdag 05 jun. 2020 3:27 PM
Aan: (10)(2e)) <(10)(2e) @minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) < (10)(2e) @gmail.com>
Onderwerp: RE: onderbouwing veilige afstand

Hoi,

Daar had ik al even over zitten piekeren, maar ik was nog niet tot een helder inzicht gekomen.

Het punt is: de reactie klopt. Deze maatregel (1,5m houden) werkt alleen goed voor druppelbesmetting, niet voor aerogene besmetting.
Als aerogene besmetting een belangrijke rol speelt (wat het RIVM niet denkt) dan is afstand houden geen effectieve maatregel.

Dat is echter geen reden om de maatregel niet op te nemen. Ik stel voor de toelichting als volgt aan te passen:

(11)(1)

Ik heb ook geen reactie ontvangen van het RIVM.

Groeten, (10)(2e)

Van: (10)(2e)) <(10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 14:07
Aan: (10)(2e)) <(10)(2e) @minvws.nl>
CC: (10)(2e (10)(2e)) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @gmail.com>
Onderwerp: onderbouwing veilige afstand

Hoi (10)(2e)

In de consultatie was opgemerkt dat de toelichting over social distancing/afstand houden uitgaat van druppelverspreiding en geen rekening houdt met aerogene verspreiding. De tekst dient ter onderbouwing van de gedragsnorm veilige afstand. Je had de tekst van de RIVM site. Kun je nog eens naar die passage kijken, met dit in het achterhoofd?

Trouwens, ik heb geen consultatiereactie van het RIVM gezien. Heb jij iets ontvangen?

Gr (10)(2e)

(11)(1)