To: (10)(2e) [(10)(2e)@minocw.nl]; (10)(2e))[(10)(2e)@minvws.nl]
Cc: (10)(2e) [(10)(2e)@minbzk.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Tue 6/23/2020 3:51:47 PM
Subject: RE: Tekstpassage voor de voortgangsbrief Corona aan de TK
Received: Tue 6/23/2020 3:51:47 PM

Prima hoor,
(10)(2e)

Van: (10)(2e)
Verzonden: dinsdag 23 juni 2020 16:59
Aan: (10)(2e))
Onderwerp: RE: Tekstpassage voor de voortgangsbrief Corona aan de TK

Nee niet nodig

Van: (10)(2e) . [(10)(2e)@minvws.nl] **Namens** (10)(2e))
Verzonden: dinsdag 23 juni 2020 16:54
Aan: (10)(2e); (10)(2e))
CC: (10)(2e)
Onderwerp: RE: Tekstpassage voor de voortgangsbrief Corona aan de TK

Hoi (10)(2e),
Heb ik niet, dit zijn mails die ik doorstuur van (10)(2e) zijn VWS account naar zijn BZK account en ik kan ook niet in de dossiers. Dit is voor nu ter info en heb je het heel hard nodig?
Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minocw.nl>
Verzonden: dinsdag 23 juni 2020 16:16
Aan: (10)(2e)) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Tekstpassage voor de voortgangsbrief Corona aan de TK

Hi (10)(2e),
Heb je misschien ook de originele tekst (dus passage voor brief naar de Kamer)?
Groet (10)(2e)

Van: (10)(2e) . [(10)(2e)@minvws.nl] **Namens** (10)(2e))
Verzonden: dinsdag 23 juni 2020 16:07
Aan: (10)(2e)
CC: (10)(2e) . VWS); (10)(2e) .; (10)(2e) ; (10)(2e)); (10)(2e)); (10)(2e) ; (10)(2e) .; (10)(2e))
Onderwerp: FW: Tekstpassage voor de voortgangsbrief Corona aan de TK

Hoi (10)(2e),
Moet deze mail ook niet naar (10)(2e) en (10)(2e) ?
Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2 (10)(2e)) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 23 juni 2020 16:03
Aan: (10)(2e)) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e)) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e)) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e)) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e)) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e)) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Tekstpassage voor de voortgangsbrief Corona aan de TK

Graag nog even met alle betrokkenen goed kijken of mijn opmerkingen/vragen en jouw antwoorden daarop niet toch ook tot een aangepaste tekst moeten leiden, want die was intrinsiek onhelder.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)
(10)(2e)
(10)(2e)
(10)(2e)

(10)(2e)

Van: (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Datum: dinsdag 23 jun. 2020 3:16 PM
Aan: (10)(2 (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Kopie: (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) . ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: Tekstpassage voor de voortgangsbrief Corona aan de TK

Beste (10)(2e)
Hierbij onze antwoorden op je vragen en nemen we je mee in de context van het LCH. De tekst was gericht op idd een signaal afgeven tav LCH.
Dit is deels en herhaling van de winstwaarschuwing, maar wij lichten het LCH er in het bijzonder uit omdat wij grote risico's zien. Die risico's hebben te maken met de complexiteit van de consequenties van de gemaakte afspraken en de financiële en politieke risico's verbonden aan de inmiddels ingekochte en bestelde hoeveelheden persoonlijke beschermingsmiddelen. De hete brei is eerder een bord spaghetti dat ontward moet worden, waarbij een gecoördineerde lijn met visie op LCH/Mediq/PBM ontbreekt.

- de aanvankelijke garantieovereenkomst is later gebruikt om andere (door VWS) ingekochte goederen ook in onder te brengen (beademingsapparatuur, testswaps). Eigendomsverhoudingen en verantwoordelijkheden zijn daardoor onduidelijk geworden. Het vinden van de contracten en afspraken is sprokkelen en het schijnt dat binnen VWS nog dagelijks overeenkomsten worden afgesloten. Wat het beeld is en wat is afgesproken is daardoor niet goed vast te stellen. We hebben een snel bewegend doel;
- de geleverde en reeds bestelde hoeveelheden overtreffen de benodigde hoeveelheden enorm. De uitstroom schijnt tegen te vallen. De kans bestaat dat VWS daarmee blijft zitten. Een strategie ontbreekt hoe met die voorraden om te gaan. FEZ heeft GMT opgeroepen om scenario's te ontwikkelen voor de benodigde hoeveelheden PBM-en, mede op basis van bij Mediq en OneMed afgenomen hoeveelheden (instellingen schijnen zelf hun inkooplijntjes te volgen).

Onrechtmatigheid kunnen we pas beoordelen als we weten wat de contractuele afspraken zijn en wat de daaruit afgeleide verantwoordelijkheid van VWS is. Het zicht daarop is onvolledig. Als we strikt zouden kunnen redeneren vanuit de garantieovereenkomst dan is VWS alleen verantwoordelijk voor de monitoring van de risico's en zijn de goederen eigendom van Mediq.
Dat ligt weer anders voor de in maart/april ingekochte goederen door GMT/CZ, de beademingsapparatuur, de testswaps en de productie in NL. Die contracten moet ik nog krijgen, maar daar liggen de eigendomsverhoudingen waarschijnlijk anders. Gelden anders beheersmatige regels voor en ook risico's of die goederen (Rijkseigendom vallend onder de Regeling beheer roerende zaken van het Rijk). Want naast de inkoop (waar ten aanzien van de concurrentiestelling inderdaad geldt dat een beroep mag worden gedaan op dwingende spoed, gelden er bij eigendom van VWS ook regels voor voorraadbeheer en aansprakelijkheid van het beheer en van doorverkochte goederen, met risico's op juridische geschillen met leveranciers en afnemers. Daarnaast moet ook de voorraadadministratie CW-proof zijn.
Kortom, de winstwaarschuwing deden we niet om te sussen, maar om te waarschuwen. Caveat emptor.
Dit uitzoekwerk en het checken of we nog steeds van de juiste afspraken uitgaan is de bedoelde "desbetreffende inventarisatie". Bovenstaande is de complexiteit. Daarnaast is het van belang dat VWS op zeer korte termijn een aanpak organiseert waarbij coördinatie, het uitwerken van scenario's over de voorraden en afspraken over LCH 1.0 en 2.0. centraal staan. FEZ en WJZ sluiten daar graag bij aan.
De vraag om een passage op te nemen ten einde de kamer zo spoedig mogelijk in te lichten kwam van minister De Jonge en de (10)(2e) Is bovenstaande voldoende duidelijk om in te kunnen stemmen met de passage van gisteren?
Groet,
(10)(2e)en (10)(2e)

Van: (10)(2 (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: maandag 22 juni 2020 22:51
Aan: (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
CC: (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: Tekstpassage voor de voortgangsbrief Corona aan de TK

Nog een paar onduidelijkheden, gaat dit alleen om LCH of is (vanwege de verwijzing naar tekst in suppl) ook een herhaling van meer algemene winstwaarschuwing? En waarom draaien we nu nog beetje om hete brei heen, vraag zou kunnen zijn "weten jullie nu inmiddels dan niet of wel of niet sprake is van daadwerkelijk onrechtmatigheid"? De tekst in de suppl herinner ik me als meer vertrouwen uitstralend qua maximale inspanning op op basis van spoedeisendheid en grote belang volksgezondheid toch nog veel uiteindelijk rechtmatig is. Kortom, men zal zich afvragen waarom nu LCH er ineens apart wordt uitgelicht. En als dat de bedoeling is maak dan helder waarom je deze er nu uit licht. En waarom dan niet gelijk het hele verhaal verteld? Welke onzekerheden zijn er dan nog?
In tweede passage hangt een verwijzing naar de "desbetreffende inventarisatie" in de lucht. Ik snap niet wat hier bedoeld wordt.
Tot slot is tekst afgestemd met (10)(2e) GMT en (10)(2e) ?

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)
(10)(2e)
(10)(2e)
(10)(2e)

(10)(2e)

Van: (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Datum: maandag 22 jun. 2020 4:57 PM
Aan: (10)(2e) (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) , (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) , (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: Tekstpassage voor de voortgangsbrief Corona aan de TK
Nu met bijlage.

Van: (10)(2e))
Verzonden: maandag 22 juni 2020 16:57
Aan: (10)(2e) (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
CC: (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: Tekstpassage voor de voortgangsbrief Corona aan de TK

Beste (10)(2e),
Zoals (10)(2e) je vanmiddag al meldde stellen WJZ en FEZ voor om in de aanstaande voortgangsbrief een passage over onrechtmatigheid in het algemeen en over het LCH in het bijzonder op te nemen. Deze tekst sluit aan op de tekst in de Incidentele Suppletoire Begroting.
Graag je akkoord.
Groet,
Namens (10)(2e) en (10)(2e)
(10)(2e)