To: (10)(2e))(2e) [(10)(2e) @minjenv.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @minjenv.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @minbzk.nl]; (10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @minvws.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Mon 6/29/2020 3:07:06 PM
Subject: RE: De Twm en Schreeuw het niet van de daken
Received: Mon 6/29/2020 3:07:07 PM

Hoi allemaal,

Eens met (10)(2e) dat in elk geval beleidsmatig nagegaan moet worden of het (gezien alle politieke lading) echt het idee is om dit straks in een ministeriële regeling strafbaar te maken (even los van dat dit nu zo is in de noodverordeningen).

Over de voetbalstadions en andere meningsuiting: er is ook nog jurisprudentie is over de kern en het connexe verspreidingsrecht. Dat laatste kan wel bij autonome verordening beperkt worden (de plakverboden). Ik heb die jurisprudentie niet helemaal scherp en of we groepsgewijs zingen (in een voetbalstadion) als een connex recht of een kernrecht moeten zien, daar schakel ik graag de grondrechtencollega's voor in ;) Ik ga dat na bij (10)(2e) die ook op de aanwijzing heeft meegekeken en spanning met vrijheid van meningsuiting niet eerder opmerkte, maar ik hoor dat graag nog specifiek van hem.
Bij betoging zal schreeuwen wel eerder de kern van de zaak raken lijkt mij.

Als het groepsgewijs zingen alleen 'verspreiding' is, dan zouden we volgens mij een verbod kunnen opnemen in de ministeriële regeling (ofwel via 58j als hygiënemaatregel ofwel vangnet) – maar alleen net als nu met de uitzondering voor geloofsbelijdenis (en wellicht ook betoging). In dat geval worden geen grondrechten beperkt. In de toelichtingen bij 58j en vangnetten hebben we al aangegeven dat op die grondslag geen grondrechten beperkt mogen worden. We zouden evt. het zingen als voorbeeld kunnen noemen, maar ben bang dat het wel veel aandacht trekt…

Als het wel de kern van meningsuiting raakt, dan zouden voor deze maatregel een specifieke grondslag moeten maken. Dat lijkt mij politiek erg twijfelachtig.

Mocht ik reactie krijgen van (10)(2e) dan laat ik het weten. (10)(2e) **en/of** (10)(2e) gaan jullie binnen VWS na hoe men hier beleidsmatig in staan?

Groet,
(10)(2e)

Van: (10)(2e))(2e) < (10)(2e) @minjenv.nl>
Verzonden: maandag 29 juni 2020 15:43
Aan: (10)(2e) < (10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minbzk.nl>; (10)(2e) ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: De Twm en Schreeuw het niet van de daken

Processies vallen onder de Wom ;-)

Maar fijn dat in de laatste versie van de opdracht een uitzondering zit. Dan matchen opdracht en conceptmodelnoodverordening in elk geval (en, net als vroeger, alleen de persconferentie niet).

Ik vind eigenlijk niet dat we het onbesproken kunnen laten. Dat het eventueel geen coalitiebrede steun krijgt, is een punt. Maar:

- wij moeten omzetten wat in noodverordeningen staat, wat reëel voorspelbare maatregelen zijn. Geen coalitiesteun is een politiek punt;
- dit is kennelijk een heel actueel, reëel punt, want het speelt nu;
- (10)(2e) kreeg het van PG te horen toen (vermeend nu geregelde) kwesties over binnen-/buitengebeuren en triage niet in het wetsvoorstel landden;
- kennelijk ligt hier een beleidsadvies onder (OMT?) waarvan de MCCb en MVWS (mede namens MJenV) hebben besloten het over te nemen;
- het is ook meer dan alleen in kerken. Het geldt ook voor bijv. voetbalstadions, waar de MP al door burgemeesters niet-groepsgewijs is weggehoond (de voorzitter van de voetbalburgemeesters, Depla van

Breda dacht "hoe vaak bent u in een stadion geweest" en in Eindhoven https://www.omroepbrabant.nl/nieuws/3224387/burgemeester-eindhoven-gaat-stadion-psv-niet-ontruimen-wanneer-fans-zingen-dat-wordt-burgeroorlog). Wat te denken van schreeuwen bij demonstraties?

- er kleeft misschien een grondrechtelijke kwestie aan gebruik van art. 58s: perk je dan niet bij ministeriële regeling de vrijheid van meningsuiting in – zeker als geen gebruik van betekenis overblijft – en hoe verhoudt zich dat tot art. 7 Gw?
- ik krijg een déjà-vugevoel ten aanzien van het ingrijpen in de woning: dan stelt de één een regel, de ander vindt het een dringend advies, er is niet principieel over nagedacht, ondertussen wringen wij ons in de bochten om het een beetje fatsoenlijk te presenteren.

Oftewel: het is een zeer opmerkelijke regel, maar de regel is er wel. Wat mij betreft krijgen de mensen die hem bedachten, de vraag terug. Dan leggen we voor dat we hebben gezien dat heel recent groepsgewijs (wat zou dat zijn, een groep…?) zingen en schreeuwen worden verboden, dat daaraan beleidsmatige, grondrechtelijke, politieke en handhavingskwesties kleven, met de expliciete vervolgvraag of men wil dat dit in de Twm komt of niet.

Vriendelijke groet,
(10)(2e)

Van: (10)(2e) < (10)(2e) @minjenv.nl>
Verzonden: maandag 29 juni 2020 15:30
Aan: (10)(2e) < (10)(2e) @minbzk.nl>; (10)(2e))(2e) < (10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: De Twm en Schreeuw het niet van de daken

Kijk, zo heeft het schrijfteam voor ieder vraagstuk een specifieke deskundige in huis.☺

(Ik bied mij aan als deskundige voor wat we op basis van onze wet kunnen regelen als blijkt dat eikenprocessierupten het coronavirus overdragen).

Van: (10)(2e) < (10)(2e) @minbzk.nl>
Verzonden: maandag 29 juni 2020 14:34
Aan: (10)(2e))(2e) < (10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: De Twm en Schreeuw het niet van de daken

Ha (10)(2e)

Als fan van (massale) gemeentezang vind ik dit een buitengewoon interessant vraagstuk ☺ Heb me bijzonder verbaasd over de uitspraken van Rutte in relatie tot vrijheid van meningsuiting. Dat doen we gewoon even in een noodverordeningetje? Maar het werkt wel in de praktijk. Maar goed, er is dus – zonder mijn invloed hoor – in de laatste versie van de aanwijzing een uitzondering opgenomen.

Heb ook even gedacht of dit ergens in onze stukken zou moeten landen, bijvoorbeeld in grondrechtenparagraaf terloops noemen. Maar niet-verbieden hoeven we niet te regelen en wel-verbieden zal niet door de gehele coalitie gesteund worden… De Jonge noemde het later – anders dan Rutte – vooral een dringend advies.

Dus ik kwam tot de conclusie: voor nu onbesproken laten, en evt. bij min.reg. ex art. 58s, eerste lid: voorziening bij ontoereikendheid, wat gevolgd moet worden door voorstel van wet…

Groet,
(10)(2e)

Van: (10)(2e))(2e) < (10)(2e) @minjenv.nl>
Verzonden: maandag 29 juni 2020 11:04
Aan: (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minbzk.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minbzk.nl>
Onderwerp: De Twm en Schreeuw het niet van de daken

Dag allemaal,

Stel hè, je zou als Minister van VWS gaan voor "een verbod op het gezamenlijk zingen en schreeuwen, behalve in woningen".

Zeg maar, zoiets wat een noodverordeninggever vertaalt als: "Het is verboden in de publieke ruimte of in een besloten plaats, niet zijnde een woning en een daarbij behorend erf, in groepsverband te zingen of te schreeuwen. Dit verbod geldt niet voor zangers, zangkoren, zanggroepen en voor *zang als onderdeel van belijdenis van godsdienst of levensovertuiging*."

[Wat dat laatste zinsdeel betreft, negeer je dan even dat de Minister-President zegt: "Ja, die zangkoren dat is dus vanaf het podium. Dus stel een gospel choir of een zangkoor in een hervormde kerk of een katholieke kerk, dat zou mogen onder voorwaarden. Dat wordt nog precies beschreven. Maar dan heb je een beperkt aantal mensen. En ook onder specifieke voorwaarden. *Maar in de kerk zelf zingen, er zijn echt te veel aanwijzingen dat dat tot grote problemen heeft geleid eerder dit jaar.*
VRAAG Ook niet pianissimo?
RUTTE Nee, helaas. Dus dat zal waarschijnlijk toch een andere traditie gaan opleveren, misschien wel het voorlezen van *mooie gezangen en psalmen in plaats van ze zingen*. En laten we hopen dat we weer zo snel mogelijk normaal kunnen doen en weer normaal kunnen zingen, omdat er een vaccin is of goeie medicijnen.]

- Hoe zou je dat zang- en schreeuw~~verbod~~niettoegestaanzijn dan regelen als de Twm covid-19 in de huidige vorm geldt?
- Als het antwoord is: dat kan niet anders dan met een ministeriële regeling, gevolgd door een wetsvoorstel, op grond van art. 58s.

* Zou er dan niet *nu* al iets moeten worden geregeld? Of denk ik dan al te robotisch, fascistisch, grondrechtenbeperkend, enz. (ik ben natuurlijk een ambtenaar van JenV, dus je moet de maatschappelijke kritiek spiegelen)?
* Zóú het zich überhaupt via een voorafgaande ministeriële regeling laten regelen? Net zoals je kunt vragen: laat het zich überhaupt via een noodverordening regelen? Want: kan dit door de beugel van de rechtspraak over vrijheid van meningsuiting/verspreiding van meningsuiting?

Vriendelijke groet,
(10)(2e)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security