To: (10)(2e) [(10)(2e)@rivm.nl]
Cc: (10)(2e) [(10)(2e)@rivm.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Fri 6/12/2020 1:17:06 PM
Subject: RE: eerste kortcyclische rapportage
Received: Fri 6/12/2020 1:17:07 PM

Goede acties!
We wachten qua GGZ dan inderdaad wel even de verwijzingen van (10)(2e) af ipv (10)(2e) opnieuw te benaderen. Wellicht kan zij dan gewoon ons nieuwe contactpersoon hiervoor worden.
(10)(2e) s het handig haar ook nog even de uitvraag te mailen met deadline van maandag en 3-wekelijkse cyclus e.d.?

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Datum: 12 juni 2020 om 12:26:56 CEST
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>, (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Onderwerp: RE: eerste kortcyclische rapportage

De eer voor het tegeltje gaat naar (10)(2e) (geen RIVM'er, maar doet dingen die wij ook hadden kunnen doen. Daar heeft ie ook tegeltjes over, trouwens).

Ik houd ze in de gaten, maar ga ze nog niet benaderen, toch?
Over selectiebias gesproken…
Wist je dat het een speerpunt van de GGZ-instellingen die aangesloten zijn bij MeerGGZ is om intensief contact te onderhouden met MIND?

Ik heb gisteren ook de NVvP benaderd (psychiaters) en zo dadelijk nog even met de NVGGzP (gz-psychologen).
FMS heb ik ook een stand van zaken gegeven ((10)(2e) (2e)).

Groeten,
(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: vrijdag 12 juni 2020 12:04
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: eerste kortcyclische rapportage

Hahaha mooi plaatje (10)(2e) *
(10)(2e) fijn dat je haar hebt kunnen kalmeren! Goed gedaan!
Dat door VWS gevraagde patientenperspectief zet ik ook nog duidelijk in de offerte.
(10)(2e) jij houdt MeerGGZ en evt TopGGZ in de gaten hè? Wil je die ook aan onze excel toevoegen (indien nog net gedaan)?

Hartelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

Afdeling Statistiek, Informatica & Modellering - Centrum Voeding, Preventie & Zorg

(10)(2e)

From: (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>
Sent: vrijdag 12 juni 2020 11:37
To: (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>
Cc: (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>
Subject: RE: eerste kortcyclische rapportage

Ik ben benieuwd of ze in de mail waarin ze resultaten van het TOPGGz-onderzoek stuurt, ook nog excuses maakt over ten minste de toon. Of had ze dat al gedaan?

From: (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>
Sent: vrijdag 12 juni 2020 11:04
To: (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>
Cc: (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>
Subject: RE: eerste kortcyclische rapportage

Goed gedaan! Ik begrijp die emotie ook wel (zij zat bij dei LOT-C sessie ook met enorm compassie over "haar" vakgebied te vertellen) maar dit stimuleert dan mooi om nieuwe info aan te leveren

From: (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>
Sent: 12 June 2020 10:57
To: (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>
Cc: (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>
Subject: RE: eerste kortcyclische rapportage

Allen,

Heb (10)(2e) gesproken en weer een beetje gekalmeerd *
Ze was uitermate geëmotioneerd over het Mind rapport, dat gaf ze zelf ook toe, ze zit enorm te balen van het feit dat ze op basis van zo weinig cijfers en zo weinig input (8 clientenraden) zo'n slecht beeld over de GGZ naar buiten hebben gebracht. En dat we dat dan na zoveel weken nog weer opnieuw oprakelen, dat ging haar echt te ver. Maar ik heb de origine van onze opdracht uitgelegd, en ook dat we op verzoek van VWS speciaal aandacht hebben voor data over patienten- en clientenperspectief, dus dat dit er gewoon in hoort, met de kanttekening over niet representativiteit.

Al met al de boel weer gekalmeerd en gesproken over nieuwe databronnen. Ze tipte nog nieuw onderzoek vanuit MeerGGZ, daarover zouden volgende week cijfers naar buiten gekomen. En ze had een meer kwalitatief onderzoek onder clienten van TopGGZ, dat stuurt ze op.

(10)(2e)

From: (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>
Sent: donderdag 11 juni 2020 13:01
To: (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>
Cc: (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>
Subject: RE: eerste kortcyclische rapportage

Tijdschrift "De Psychiater" viel net door de brievenbus. Veel over Covid. Ook een bericht van het MIND onderzoek (gewoon kort presentatie van de resultaten) en een oproep door de NVvP om vooral samen met de patiënten en hun naasten te beslissen over de beste therapievorm (face-to-face, beeldbellen, wandelen, e.d.). Sluit volgens mij prima aan op bevindingen MIND-onderzoek.

From: (10)(2e)
Sent: donderdag 11 juni 2020 12:23
To: (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>
Cc: (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>
Subject: RE: eerste kortcyclische rapportage

Hoi (10)(2e)

Ik begrijp niet wat er niet klopt aan de uitkomst van het MIND-panel over alternatieve werkwijzen. Cliënten en naasten geven aan dat zij de alternatieven minder goed vinden. Dat lijkt mij eigenlijk zelfs een open deur. Anders kunnen we face-to-face contacten in de ggz wel helemaal afschaffen. De conclusie dat alternatieven minder goed worden ervaren dan 'normale' contacten, komt overeen met de resultaten uit het onderzoek van het Trimbos-instituut. Daarnaast zijn er ook mensen die die alternatieven prima vinden. Dat schrijven wij echter niet (hadden we misschien wel moeten doen, al schreef MIND daar niks over). Wel schrijven wij dat bij 'huisartsenzorg'. Uit de ggz hoor ik dat ook, voor sommige mensen is het juist erg prettig.

Dat een derde van de cliënten aangaf dat ze niet voldoende alternatieven kregen, is ook niet zo verbazingwekkend. Voorbeeld van een grote instelling waar mijn partner als psychiater werkt: de patiënten die daar verbleven kregen de keus: of naar huis, of hier blijven, maar dan mag je niet met verlof of geen bezoek ontvangen. Er was dus feitelijk één alternatief, dat is niet veel.

De IGJ rapportages zijn signalen waarbij niet vermeld is van wie IGJ hoeveel signalen kregen (vooral van het management van instellingen?). Dat zorgaanbieders hun best doen, is irrelevant voor onze rapportage.

Bezoekersregelingen is geen item in onze rapportage. Bovendien: als cliëntenraden een andere beeld hebben dan Raden van Bestuur, wil dat niet zeggen dat de cliëntenraden het FOUT hadden.

Al met al een bespottelijke mail.
Overigens heb ik met (10)(2e) goed contact, nooit van die gekke dingen van hem gehoord.

Groeten,
(10)(2e)

From: (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>
Sent: donderdag 11 juni 2020 10:21
To: (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>
Cc: (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>
Subject: FW: eerste kortcyclische rapportage

Hai (10)(2e)

Zie hieronder een kritische noot vanuit GGZ-Nederland. (10)(2e) en ik hebben hier gister einde dag en (10)(2e) en ik vanochtend over overlegd. (10)(2e) (of evt ik later vandaag) gaat deze (10)(2e) van GGZ bellen om eea uit te leggen en op te helderen. Ik bel je zo nog even met uitleg en over het contact nu met GGZ.

Hartelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)
(10)(2e)
Afdeling Statistiek, Informatica & Modellering - Centrum Voeding, Preventie & Zorg
Postbus 1, 3720 BA, Bilthoven
(10)(2e)

From: (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>
Sent: woensdag 10 juni 2020 15:37
To: (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>
Cc: (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>
Subject: FW: eerste kortcyclische rapportage

Ha,
Eerste kritische noten (hoort er ook bij). Kunnen jullie contact met haar opnemen? Ze is via LOT-C aan de rapportage gekomen (daar was ik volgende week, vandaar dat ze mij mailde)
Groet

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@ggznederland.nl>
Sent: 10 June 2020 14:08
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@ggznederland.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@ggznederland.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: eerste kortcyclische rapportage

Geachte heer (10)(2e)

Met belangstelling heb ik de eerste rapportage gelezen over de effecten COVID-19 op de zorg. In de inhoud en toonzetting van het GGZ onderdeel vallen me een aantal essentiële zaken op. Hierover wil ik graag op korte termijn met u contact hebben, zodat de weergave over de ggz de juiste weergave is in de rapportage. Ik verzoek om rectificatie of desnoods een herziening van de tekst mits er volgende week weer een kortcyclische rapportage uitkomt waar dit in gecorrigeerd kan worden.

Een voorbeeld om mijn ergernis te illustreren is de tekst op pagina 18, waarvan ik van mening ben dat dat echt niet kan in een rapport van een toonaangevende instantie als het RIVM.

"Dit panel is geen representatieve steekproef van GGZ-patiënten, omdat mensen zichzelf kunnen aanmelden. Niettemin komt een aantal opvallende bevindingen naar voren."

Als het RIVM constateert dat een steekproef van Mind niet representatief is, dan verbaast (en ergert) het me zeer dat op de rest van de pagina allerlei uitspraken over de sector worden gedaan op basis van dat panel. Met name:

"In de tweede uitvraag (april/mei) gaven zowel cliënten als naasten aan dat zij bijna alle alternatieve werkwijzen zoals beeldbellen, whatsapp of schriftelijk contact minder goed vinden dan de zorg die er voorheen was. Een derde van de GGZ-cliënten gaf aan dat ze niet voldoende alternatieven krijgen."

Ik wil u met klem wijzen op 2 andere informatiebronnen:

1. De inspectie heeft wekelijks contact met medewerkers van grote en kleine ggz-instellingen, met brancheorganisaties en cliëntenorganisaties. Uit deze contacten blijkt dat de ggz-sector probeert maatwerk te leveren, zodat de cliënt zoveel mogelijk de zorg krijgt die hij of zij nodig heeft. Zowel tijdens de lockdown periode als nu de reguliere zorg weer wordt opgestart, blijft de sector inzetten op passende zorg voor ggz-cliënten. De inspectie is onder de indruk van deze cliëntgerichte werkwijze en het getoonde aanpassingsvermogen. Lees verder:

   https://www.igj.nl/actueel/nieuws/2020/06/08/ggz-sector-biedt-passende-zorg-in-coronatijd

2. GGZ Nederland heeft op verzoek van VWS ((10)(2e) van de afdeling curatieve zorg van VWS) afgelopen 5 juni laten weten:

   Rapport Mind over het betrekken van cliëntenraden bij beleid van de instelling is niet representatief: Mind schrijft over het rapport op basis van de bevindingen onder 8 cliënten- en familieraden (wel een beetje lage respons, als je weet dat er rond de 100 cliënten-, naasten- en familieraden in de ggz en verslavingszorg zijn https://wijzijnmind.nl/mind-atlas). En dan de conclusies zó naar buiten brengen in een rapport dat gaat over **8%** van de cliënten- en familieraden (terwijl we niet weten wie die 8 respondenten waren) vinden wij een zeer twijfelachtige insteek. Onverantwoord en schandalig.

   Bezoekersregelingen: Mind heeft in haar eerste onderzoeken over de week van 6-14 mei jl. navraag gedaan bij cliënten- en familieraden in de ggz over de bezoekregelingen en het hervatten van face tot face zorg. Zij hadden een respons van 13 cliënten- en familieraden ontvangen. Hieruit bleek in een eerste verkenning door Mind dat 6 (van de 13) cliëntenraden vermelden dat in 'hun' instelling de RIVM richtlijn corona en ggz voor het bezoek niet goed zouden toepassen. Dit signaal werd volgens Mind bevestigd door individuele signalen die Mind over die instellingen had ontvangen.
   Naar aanleiding van die voorlopige bevindingen van Mind, heeft GGZ Nederland navraag gedaan bij de Raden van Bestuur van deze 6 instellingen die naar boven kwamen drijven met 'bezoekregeling niet conform de richtlijn corona en ggz'. Alle zes de signalen bleken niet waar (lees: FOUT). Dit geeft bij ons op zijn minst te denken wat de betrouwbaarheid van deze respons is.
   In de publicatie van Mind (https://mindplatform.nl/nieuws/opstarten-zorg-moet-meer-in-overleg-met-client-en-familie) schrijft Mind over een respons van 8 cliënten- en familieraden.

   GGZ Nederland en MeerGGZ hebben in de derde week van mei 2020 een uitvraag onder hun leden gedaan over de manieren van

contact tijdens de coronasituatie: Gemiddeld gezien heeft 1 op de 3 cliënten face-to-face contacten gekregen. De andere contacten zijn telefonisch en met videobellen gedaan. De verschillen tussen de instellingen is groot. Een aantal organisaties heeft tijdens de coronaperiode in het geheel geen face-to-face contacten met cliënten gehad, terwijl andere organisaties nog steeds een meerderheid van het contact face-to-face lieten verlopen.

In vertrouwen dat we elkaar snel spreken en het e.e.a. rechtgezet gaat worden,
Vriendelijke groet,

(10)(2e)
(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)
(10)(2e)
e-mail: (10)(2e) @ggznederland.nl
www.ggznederland.nl

Het coronavirus leidt tot veel vragen, ook binnen de ggz.
Op https://www.ggznederland.nl/themas/coronavirus vindt u actuele informatie.
Uw vragen kunt u stellen via (10)(2e) @ggznederland.nl.

GGZNEDERLAND

Van: (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 22:30
Aan: (10)(2e) [IFV]' < (10)(2e) @ifv.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @lnaz.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @iederin.nl>; (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @ggdijsselland.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @ggznederland.nl>; (10)(2e) @topaz.nl; info@eclecta.nl; (10)(2e) < (10)(2e) @ifv.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @tno.nl>
Onderwerp: eerste kortcyclische rapportage

Beste mensen,

Bijgevoegd treffen jullie de eerste kort-cyclische rapportage van de effecten van de corona crisis op de reguliere zorg, zoals door mijn collega (10)(2e) toegezegd tijdens de bespreking vorige week woensdag. Ze is ook hier te vinden:
https://www.rivm.nl/documenten/kort-cyclische-rapportage-indirecte-effecten-covid-19-nummer-1
Morgen komt ook de pagina met begeleidende tekst online.

Groet, (10)(2e)

(10)(2e)
Centrum voor Infectieziektenbestrijding - Centre for Infection Diseases Control
P.O. Box 1
3720 BA Bilthoven
(10)(2e)

Dag allen,

Met dank voor jullie positieve reacties stuur ik jullie bijgaand het definitieve vergaderverzoek.
Daarnaast voeg ik 2 documenten toe:

- de meest actuele versie van de LOTC scenario's
- een korte beschrijving van de methodiek die woensdag gebruikt zal worden

Voor het te gebruiken model is Guido Veldhuis woensdag onze procesbegeleider.

Bij het LOTC is voldoende parkeerruimte, jullie zijn allen als bezoeker al aangemeld.

Vriendelijke groeten,

(10)(2e)

Op deze e-mail is de disclaimer van het IFV van toepassing.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is verzonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het RIVM aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
www.rivm.nl *De zorg voor morgen* begint vandaag

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. RIVM accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.
www.rivm.nl/en Committed to *health and sustainability*