To: (10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) (10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]
Cc: (10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]
From: (10)(2e))
Sent: Tue 5/12/2020 9:29:03 AM
Subject: RE: terugkoppeling overleg (10)(2e) en (10)(2e)
Received: Tue 5/12/2020 9:29:03 AM
Twm 1.4 (tbv werkgroep 1205) inc (10)(2e) 1205 11.27 uur.docx

Hoi allen,
Zie hierbij een voorstel, ik heb zoveel mogelijk aangesloten bij de eerdere noodverordening waaraan ik heb bijgedragen. Daarnaast heb ik een grondrechten paragraaf op dit onderwerp geschreven. Wil iemand hier kritisch op meelezen? Door deze paragraaf is mijn toelichting vele male langer dan andere toelichtingen. Dat oogt wat krom. Ik laat het dus aan jullie om eventueel de tekst te verplaatsen of samen te voegen met eventuele andere artikelen.
Hoe gaat de afstemming verder met beleid? Regelen jullie dat overkoepelend, of willen jullie dat ik dit voorleg? De deadline is vandaag nog, begrijp ik dat goed?
Groet
(10)(2e)

Van: (10)(2e))
Verzonden: dinsdag 12 mei 2020 10:05
Aan: (10)(2e)) ; (10)(2e (10)(2e))
CC: (10)(2e)) ; (10)(2e)) ; (10)(2e))
Onderwerp: RE: terugkoppeling overleg (10)(2e) en (10)(2e)

Ho (10)(2e) en (10)(2e)
Ik ben blij met de gedeelde voorkeur voor delegatie naar min reg, en ook delegatie van de precies te houden afstand. In de werkgroep waren JenV en BZK daar geen voorstander van.
(10)(2e) , wij moeten uiterlijk donderdag een sectorspecifieke bepaling leveren. Ik zal een poging doen, ik mail je later vandaag een voorstel.
Groet (10)(2e)

Van: (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 12 mei 2020 09:50
Aan: (10)(2e (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
CC: (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: terugkoppeling overleg (10)(2e) en (10)(2e)
Urgentie: Hoog

- Complimenten voor de voortgang: er ligt een evenwichtig en werkbaar framework (ik: maar er moet nog veel meer) maar begrippen nog onduidelijk, goed uitleggen in toelichting
- Als vraagpunten voor bewindspersonenoverleg vrijdag a.s.: ondertekening / wijziging Wet PG of zelfstandige wet (met het oog daarop moet wetsvoorstel neutraal gepresenteerd worden (10)(2g)
- Gedeelde voorkeur voor delegatie naar min reg (en niet amvb!), toch wil (10)(2e) ook extra waarborg bij zo'n delegatie
- Vrijdag ook informeel overleg met RvSt over voorlichting die in 2en wordt gesplitst (20/5 komt 1e deel)
- Heel veel positie- en machtsspel met VR, burgemeesters, G4, CdKs (JenV: ecarteren VR is nog geen uitgemaakte zaak;suggestie BZK: evt. tussenvariant: doordelegatie naar G4?)
- 1, 5 m niet zelf in de wet, wel: veilige afstand met delegatie
- We blijven mikken op 20/5 MR, maar beslissen daar vrijdag over
- BZK wil stevige toelichting op grondrechten en keus voor VR (ik plagerig: die hebben jullie toch al klaar?)

mr. (10)(2e)
(10)(2e)
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
(10)(2e)
(10)(2e)
(10)(2e) *@minvws.nl*